

## Рецензирование как инструмент научной коммуникации

Косычева Марина Александровна<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств»

Корреспонденция, касающаяся этой статьи, должна быть адресована Косычевой М.А., ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств», адрес: 125080, город Москва, Волоколамское шоссе, дом 11. e-mail: kosychevama@mgupp.ru

Рассматриваются основные виды рецензирования. Описывается важность рецензирования для обеспечения качества публикуемых научных исследований в рамках научной коммуникации. Затрагиваются вопросы взаимодействия редакции, рецензентов и авторов, а также спорные вопросы рецензирования. Объясняется принцип метарецензирования. Освещены вопросы таксономии рецензирования.

**Ключевые слова:** виды рецензирования, метарецензия, открытая и закрытая системы рецензирования, таксономия рецензирования

Проблема рецензирования научных статей сегодня приобрела особо актуальное звучание. Критика устоявшегося в мировой практике двойного слепого рецензирования вынуждает редакторов научных журналов искать новые механизмы рецензирования, способные качественно улучшить публикуемый контент и обеспечить соблюдение всех норм публикационной этики.

Двойное слепое рецензирование в течение длительного периода времени считалось неприкословенным стандартом рецензирования. Но в последнее время все более активно используются формы открытого рецензирования, постпубликационное рецензирование, комментирование статей и присвоение им рейтинга, каскадное рецензирование, интерактивное рецензирование и метарецензирование (Тихонова, Раицкая, 2021).

В повседневную практику входит использование независимых платформ для рецензирования. К примеру, некоммерческая организация ASAPbio и издательство EMBO Press запустили платформу Review Commons<sup>1</sup>. Данная платформа предоставляет качественное независимое рецензирование для рукописей по широкому спектру биологических наук, известных как «науки о жизни» (Life Sciences). При этом у авторов есть возможность отправить на рецензирование препринты или неопубликованные рукописи и, получив результат, сделать информированный выбор относитель-

но того, в какое издание отправлять свою работу. Платформа Review Commons сотрудничает с 17 научными журналами шести научных издательств, которые согласились принимать уже готовые отзывы рецензентов Review Commons и не возобновлять процесс рецензирования. Авторы рукописей не обязаны отправлять свои рукописи в данные журналы, однако, они могут использовать результаты рецензирования, чтобы улучшить свои рукописи и отправить их для публикации в интересующие их журналы. Еще одна возможность данной платформы состоит в том, что авторы могут попросить платформу Review Commons опубликовать полученные рецензии и их ответы на bioRxiv посредством нового проекта Transparent Review in Preprints (TRIP)<sup>2</sup>. Ряд других платформ для рецензирования (Rubriq, Editage, Peerage of Science, Axios, Open Scholar) также предлагают услуги по подготовке рукописей статей к публикации (стилистические правки, структурирование, перевод, оформление под требование журнала и т.д.).

Под рецензированием обычно подразумевают объективный анализ степени новаторства работы, оценку профессиональной компетенции автора и его перспектив. Как следствие качество рукописи после рецензирования должно улучшиться, и чем престижнее журнал, тем выше требования к процессу и результату рецензирования. Такой подход как нельзя лучше раскрывает сущность процесса рецензирования – он помогает отобрать наибо-

<sup>1</sup> Review Commons. <https://www.reviewcommons.org/about/>

<sup>2</sup> Transparent Review in Preprints. <https://www.cshl.edu/transparent-review-in-preprints/>

лее интересные исследования в различных областях науки, помочь редактору в принятии решения о публикации рукописи, чтобы максимально расширить свою потенциальную читательскую аудиторию и избавить научное сообщество от статей, которые не привносят ничего нового в науку.

Для редактора научного журнала качественная рецензия имеет принципиальное значение, так как именно на ее основе ему предстоит вынести окончательное решение в отношении поданной рукописи (Tikhonova, Raitskaya, 2021).

В задачи редакции входит следование корректной политики рецензирования журнала, чтобы иметь возможность сохранить качество публикуемого научного контента. При этом, редактор несет ответственность не только за соблюдение норм публикационной этики, но также и за то, какую рецензию получит автор на свое исследование. Если отзыв на статью будет резким и категоричным, он может демотивировать не только начинающего, но и опытного автора.

Большинство научных журналов по всему миру придерживаются политики двойного слепого рецензирования, которое задумывалось как эталон непредвзятости, когда ничто, кроме содержания и качества работы, не влияет на решение рецензента. Но в последние годы данный вид рецензирования все больше подвергается критике (Manchikanti et al, 2015).

Одной из причин данной критики считается отсутствие механизмов отслеживания качества процесса рецензирования (Jefferson et al, 2007). Зачастую в свет выходят статьи, данные которых при проверке оказываются недостоверными, что в свою очередь вызывает сомнения в квалификации рецензентов, которые допустили возможность печати подобной рукописи. Критики данного вида рецензирования считают, что в отсутствии публичной ответственности, рецензенты выполняют свою работу недобросовестно.

Получается, что в данном виде процесс рецензирования остается крайне непрозрачным, так как качество работы рецензентов никто кроме редакции не оценивает. Отсюда вторая причина для критики слепого рецензирования – предвзятость и необъективность рецензентов. Полная анонимность, по мнению критиков, дает возможность не-

добросовестным рецензентам использовать рукопись в своих интересах – дать плохую оценку, если имеется конфликт интересов, или, что хуже, использовать неопубликованные данные в своих исследованиях.

Редакторы должны иметь в виду вероятность манипулирования экспертными оценками, при этом особую внимательность стоит проявить, если рецензия предоставляется слишком быстро или является слишком поверхностной по содержанию и оценивает рукопись исключительно положительно. В подобных случаях рекомендуется запросить дополнительную независимую рецензию, а также еще раз проверить личность рецензента и его контактные данные (Зельдина, 2019).

Еще одним аргументом против политики двойного слепого рецензирования выступает факт компрометаций рецензионного цикла. Громкий скандал 2014 года, связанный с издательством Sage, до сих пор обсуждается научным сообществом. Редакция журнала *Journal of Vibration and Control* (JVC) в результате 14 -ти месячного расследования раскрыла фальсификации в раундах рецензирования статей бывшего сотрудника National Pingtung University of Education, Taiwan (NPUE) Питера Чена и его соавторов, что привело к ретракции 60 статей из данного журнала<sup>3</sup>. Исследователи были обвинены в создании фейковых аккаунтов рецензентов, которые давали положительные отзывы на свои собственные рукописи.

Еще одним ярким примером компрометации процесса двойного слепого рецензирования можно считать научный скандал 2018 года, когда ученые Джеймс Линдси, Хелен Плакроуз и Питер Богосян целый год писали фейковые статьи в различные журналы под вымышленными именами, которые, как и предполагали авторы социального эксперимента, проходили экспертную проверку и успешно печатались в уважаемых научных рецензируемых журналах.

С научной точки зрения статьи не выдерживали никакой критики. Выдвигаемые теории не подтверждались приводимыми цифрами, иногда ссылались на несуществующие источники или работы того же фиктивного автора и так далее. Из 20-ти рукописей, по меньшей мере, 7 были отрецензированы и опубликованы<sup>4</sup>. Данный факт еще раз под-

<sup>3</sup> SAGE Publications busts “peer review and citation ring,” 60 papers retracted <https://retractionwatch.com/2014/07/08/sage-publications-busts-peer-review-and-citation-ring-60-papers-retracted/>

<sup>4</sup> Воронин, Н. (2018). Научный скандал года: ученые писали фейк-исследования, чтобы разоблачить лженаку. <https://www.bbc.com/russian/features-45751968>

твёрдует уязвимость системы двойного слепого рецензирования и требует от редакторов и научного сообщества новых идей по развитию рецензирования, при котором данный процесс будет оставаться максимально прозрачным.

Одним из подобных форматов стало открытое рецензирование. Как правило, открытость подразумевает гораздо больше ответственности за качество процесса: все рецензии должны публиковаться вместе со статьями, в идеале с именами всех рецензентов и ответственных за публикацию редакторов. Среди крупных журналов, практикующих открытое рецензирование, — BMJ, EMBO Journal, PeerJ, eLife, Biology Direct<sup>5</sup>. Кроме того, открытая экспертная оценка получает особую значимость в ситуации потенциального конфликта интересов. Доступность рецензии для ознакомления всех читателей журнала имеет и образовательную ценность, помогая последним понять критерии оценивания рукописи, что не менее важно, так как менее опытные авторы таким образом получают возможность улучшить собственные работы.

Открытое рецензирование развивает научную коммуникацию, при этом отслеживание различных точек зрения, оценка новых подходов помогают исследователям формировать научные колаборации, апробировать новые идеи. Однако, как показывает практика, не все к этому готовы.

Конечно же данная модель рецензирования также имеет свои недостатки. Существует мнение, что открытое рецензирование побуждает экспертов быть менее критичными, особенно в отношении более выдающихся и именитых коллег.

По модели открытого постпубликационного рецензирования работает издательская платформа F1000Research<sup>6</sup>.

Только за первый год работы F1000Research было отмечено, что отказ от анонимности рецензентов не привел к появлению хвалебных рецензий на статьи своих друзей или влиятельных ученых. Более того, когда рецензенты знали, что рецензии будут опубликованы, качество их работы вырастало — они более ответственно относились к своим аргументам. Как правило, научное сообщество в целом положительно относится к открытой публикации текстов рецензий, хотя относи-

тельно раскрытия личностей рецензентов мнения неоднозначные.

В настоящее время все большее внимание редакторов привлекает модель метарецензирования, которая представляет собой новый формат принятия решения относительно рукописи при спорных экспертных оценках. Это своего рода обобщение всех полученных рецензий, призванное помочь редактору. Метарецензент приглашается в ситуации, когда на рукопись получена серия диаметрально противоположных мнений со стороны различных рецензентов. Только признанный эксперт в заявленной предметной области, способный максимально объективно проанализировать все предложенные рецензентами комментарии и характер внесенных авторами правок по их результатам, может быть приглашен в качестве метарецензента. При этом он будет иметь доступ к информации о рецензентах (даже в ситуации двойного слепого рецензирования) и их квалификации. Метарецензент может ограничиться комментированием представленных на рукопись отзывов других рецензентов, а может дополнить их и собственной рецензией. Основная его цель — представить окончательную рекомендацию редактору журнала относительно дальнейшей судьбы рукописи (Тихонова, Раицкая, 2021).

Одним из самых активно обсуждаемых, но не признанных широко видов рецензирования, является постпубликационное рецензирование, которое изначально задумывалось как мера, способствующая решению всех вышенназванных проблем, связанных с принципами организации процесса рецензирования.

Данный вид рецензирования позволяет комментировать уже опубликованную статью любому, кто пожелает оставить свой комментарий (Тихонова, 2020). Постпубликационное рецензирование может быть реализовано тремя способами: 1) с привлечением средств массовой информации в качестве инструмента пострецензирования; 2) на базе веб-сайта журнала; 3) с использованием независимых платформ для осуществления пострецензирования. Именно социальные сети зачастую помогают стать триггером для отзыва или опровержения некоторых статей, как это произошло с журналом Science (Yeo et al, 2017).

Постпубликационное рецензирование может быть реализовано двумя способами. Первый способ под-

<sup>5</sup> Ерохина, Е. (2019). На страже науки: как (не) работает peer review. Двойное слепое рецензирование: ожидания и реальность. <https://indicator.ru/humanitarian-science/na-strazhe-nauki.htm>

<sup>6</sup> F1000Research. <https://f1000research.com/>

разумевает, что рукопись проходит традиционный цикл двойного слепого рецензирования, после чего она размещается в открытом доступе для комментирования на сайте журнала. У читателей также есть возможность ознакомиться с рецензиями и последующими переработанными версиями статьей. При этом новые версии статей получают новый doi и параллельно размещаются на сайте издания. Второй способ более быстрый, но не гарантирует, что статья обладает достаточным уровнем актуальности и новизны. При реализации данной модели рукописи проходят проверку редакторами, которые проверяют ее на соответствие нормам публикационной этики и отсутствию плагиата, после чего они публикуют статью, оставляя читателям возможность комментировать результаты исследования. Причем весь процесс комментирования отражен на сайте и позволяет оценить те изменения, которые статья претерпела в результате постпубликационного рецензирования (Тихонова, Раицкая, 2021).

Однако данная модель также не избежала критики. С одной стороны, постпубликационное рецензирование помогает решить проблемы, возникшие в сфере рецензирования, так как с момента опубликования статья постоянно находится во внимании специалистов, которые в полной мере могут оценить качество публикуемой статьи, не препятствуя новым исследованиям и открытиям. С другой стороны, данная модель вызывает ряд сложностей, чаще всего под сомнение данный вид рецензирования ставят длинные и противоречащие друг другу комментарии (Abdin et al, 2021). Публичная критика при использовании данной модели является единственным средством отслеживания качества статьи. Кроме того, специалисты не довольны тем фактом, что автор, даже после корректировки своей статьи по результатам новых комментариев рецензентов, сталкивается с проблемами повторного присвоения DOI статье, избыточного архивирования предыдущих версий статьи, а также сложностями, связанными со способами отслеживания новых версий статьи. Дополнительные проблемы возникают в связи с вопросами этики – насколько правомерно комментировать статьи, которые были опубликованы несколько лет назад в условиях быстрых изменений и технического прогресса. Кроме того, споры вызывает возможность использования новых источников, которые могли выйти в свет во время доработки статьи. Все эти аспекты указывают на то, что исследование может попросту стать бесконечным. Естественно, что авторы не приветствуют такой формат, так как предпочита-

ют приступить к новому исследованию, завершив предыдущее (Vazquez et al, 2020).

Поиски модели качественного рецензирования привели к созданию проекта по разработке таксономии рецензирования<sup>7</sup>.

Таксономия описывает различные модели рецензирования, связанные с четырьмя этапами процесса рецензирования:

- 1) открытость информации о личности участника процесса рецензирования (описывает, насколько личность участников процесса рецензирования может быть анонимной);
- 2) с кем взаимодействует рецензент (рецензенты могут коммуницировать с редакцией, напрямую с другими рецензентами и авторами, либо через электронную редакцию журнала, при этом личности участников процесса рецензирования могут быть известны или скрыты по желанию);
- 3) какая информация о процессе рецензирования публикуется (в соответствии с политикой журнала может быть принято решение относительно информации о процессе рецензирования – будут ли предоставлены тексты рецензии в свободном доступе, статья в первоначальном виде, переписка между редакцией и рецензентом или рецензентом и автором и т.д.);
- 4) реализуется ли постпубликационное комментирование, рецензирование (оно может быть открытым, либо редакция приглашает специалиста, который бы мог прокомментировать статью (Тихонова, 2020)).

В современном мире в условиях огромного потока информации очень важно отследить и получить качественный контент, научная коммуникация не стала исключением – вопросы прозрачности рецензирования, доверия к авторам и данным, чистоты редакций научных журналов и качество публикуемого материала являются теми вопросами, которые требуют пристального внимания. Отсюда качество рецензирования, реализация его различных форм и следование принципам этики научных публикаций имеют первостепенное значение. А следовательно, рецензия как инструмент научной коммуникации прежде всего должна гарантировать доверие ко всему процессу публикации рукописей.

<sup>7</sup> STM's Peer Review Taxonomy To Be Formalized As An ANSI/NISO Standard <https://www.niso.org/press-releases/2021/07/stms-peer-review-taxonomy-be-formalized-ansiniso-standard>

## Литература

- Зельдина, М. М. (2019). *Рецензирование*. Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум». ООО «Ваше цифровое издательство».
- Тихонова, Е. В. (2020). Международный форум «Peer Review Week 2020», 21–25 сентября 2020 г. Сессия Российского отделения Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) и Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), 24 сентября 2020 г., Москва, Россия. *Научный редактор и издатель*, 5(2), 135–144. <https://dx.doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144>
- Тихонова, Е. В., & Раицкая, Л. К. (2021). Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации. *Научный редактор и издатель*, 6(1), 6–17. D <https://dx.doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>.
- Abdin, A. Y., Nasim, M. J., Ney, Y., & Jacob C. (2021). The Pioneering Role of Sci in Post Publication Public Peer Review (P4R). *Publications*, 9(1), 13. <https://dx.doi.org/10.3390/publications9010013>
- Jefferson, T., Rudin, M., Brodney Folse, S., & Davidoff, F. (2007). Editorial peer review for improving the quality of biomedical studies. *Cochrane Database of Systematic Review*, 2, MR000016. <https://dx.doi.org/10.1002/14651858.MR000016.pub3>
- Manchikanti, L., Kaye, A. D., Boswell, M., & Hirsch J. A. (2015). Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*, 18(1), E1– E14. <https://dx.doi.org/10.36076/ppj/2015.18.E1>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2021). Improving Submissions to Scholarly Journals via Peer Review. *Journal of Language and Education*, 7(2), 5–9. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.12686>
- Vazquez, F., Lin, S. K., & Jacob, C. (2020). Changing Sci from post-publication peer-review to single-blind peer-review. *Sci*, 2(4), 82. <https://dx.doi.org/10.3390/sci2040082>
- Yeo, S. K., Liang, X., Brossard, D., Rose, K. M., Korzekwa, K., Scheufele, D. A., & Xenos, M. A. (2017). The case of #arseniclife: Blogs and Twitter in informal peer review. *Public Understanding of Science*, 26(8), 937–952. <https://dx.doi.org/10.1177/0963662516649806>

# Peer-Reviewing as a Tool of Scientific Communication

Marina A. Kosycheva<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Moscow State University of Food Production

Correspondence concerning this article should be addressed to Marina A. Kosycheva, Moscow State University of Food Production, 11 Volokolamskoe highway, Moscow, 125080, Russian Federation. e-mail: kosychevama@mgupp.ru

The main types of peer review are considered. The interaction of reviewers is described. Controversial issues of peer review are touched upon. The principle of meta-reviewing is explained. The issues of taxonomy of scientific reviewing are highlighted.

**Key words:** types of peer review, meta-review, open and closed review systems, review taxonomy

## References

- Zeldina, M. M. (2019). *Retsenzirovaniye* [Reviewing]. Non-profit partnership "National Electronic Information Consortium". LLC "Your Digital Publishing House".
- Tikhonova, E. V. (2020). Peer Review Week 2020, September 21–25, 2020: Joint Session of the Russian Regional Chapter of EASE & Association of Science Editors and Publishers (ASEP), September 24, 2020, Moscow, Russia. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 5(2), 135-144. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2020-2-135-144>
- Tikhonova, E. V., & Raitskaya, L. K. (2021). Ensuring effective scholarly communication: traditions and innovations of peer review. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 6(1), 6-17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>
- Abdin, A. Y., Nasim, M. J., Ney, Y., & Jacob C. (2021). The Pioneering Role of Sci in Post Publication Public Peer Review (P4R). *Publications*, 9(1), 13. <https://dx.doi.org/10.3390/publications9010013>
- Jefferson, T., Rudin, M., Brodney Folse, S., & Davidoff, F. (2007). Editorial peer review for improving the quality of biomedical studies. *Cochrane Database of Systematic Review*, 2, MR000016. <https://dx.doi.org/10.1002/14651858.MR000016.pub3>
- Manchikanti, L., Kaye, A.D., Boswell, M., & Hirsch J.A. (2015). Medical journal peer review: Process and bias. *Pain Physician*, 18(1), E1– E14. <https://dx.doi.org/10.36076/ppj/2015.18.E1>
- Tikhonova, E., & Raitskaya, L. (2021). Improving Submissions to Scholarly Journals via Peer Review. *Journal of Language and Education*, 7(2), 5-9. <https://doi.org/10.17323/jle.2021.12686>
- Vazquez, F., Lin, S.K., & Jacob, C. (2020). Changing Sci from post-publication peer-review to single-blind peer-review. *Sci*, 2(4), 82. <https://dx.doi.org/10.3390/sci2040082>
- Yeo, S. K., Liang, X., Brossard, D., Rose, K. M., Korzekwa, K., Scheufele, D. A., & Xenos, M. A. (2017). The case of #arseniclife: Blogs and Twitter in informal peer review. *Public Understanding of Science*, 26(8), 937–952. <https://dx.doi.org/10.1177/0963662516649806>