

<https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>

# Ретракции в академическом дискурсе: от стигмы к культуре научной ответственности

Е.В. Тихонова, М.А. Косычева

Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе (МГРИ), Москва, Россия

## Корреспонденция:

**Тихонова Елена Викторовна**,  
Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе (МГРИ), 117485, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23  
E-mail: [tikhonovaev@mgri.ru](mailto:tikhonovaev@mgri.ru)

## Конфликт интересов:

авторы сообщают об отсутствии конфликта интересов.

Поступила: 01.08.2024

Поступила после рецензирования: 06.08.2024

Принята: 12.08.2024

Copyright: © 2024 Авторы

## АННОТАЦИЯ

**Введение.** Увеличение числа ретракций научных статей связано с ростом публикационной активности и усилением контроля над качеством исследований, однако этот процесс сопровождается негативной стигматизацией авторов. Дискуссии вокруг ретракций затрагивают не только вопросы научной этики авторов, но и репутационные риски для исследователей и издателей.

**Целью** текущей статьи является анализ основных причин ретракции и типичной политики научных журналов по реализации процесса ретракции; выявление факторов, способствующих стигматизации авторов, чьи работы были отозваны, а также путей для изменения научной культуры, направленных на снижение негативного воздействия ретракций.

**Политика журналов в отношении ретракции.** Освещается, как научные журналы управляют процессом ретракций, включая использование различных формулировок, таких как «частичная ретракция» или «самостоятельная ретракция», которые могут смягчать последствия отзыва публикаций.

**Стигматизация ретракции и ее последствия для научного знания.** Обсуждаются негативные эффекты ретракций для авторов, включая утрату доверия коллег, снижение шансов на получение грантов и ухудшение репутации. Рассматривается проблема неравномерного подхода к ретракциям в зависимости от причины отзыва работы.

**Культура ретракций.** Суммируются рекомендации по созданию более прозрачной и конструктивной системы ретракций, которая бы способствовала корректировке научной литературы без наложения стигмы на авторов, допустивших ошибки в своей работе.

**Заключение.** Авторы статьи подчеркивают необходимость изменения текущей академической культуры, в которой ретракция воспринимается как стигматизирующий фактор. Предлагается пересмотреть политику ретракций, сделать её более прозрачной и справедливой, а также внедрить систему поощрения авторов за своевременное исправление ошибок. Это позволит укрепить доверие к научному процессу и создать условия для более ответственного подхода к публикационной этике.

## КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

ретракция, публикационная этика, научные стандарты, индекс ретракций, стигматизация отзыва научной статьи, культура ретракции



Для цитирования: Тихонова, Е.В., & Косычева, М.А.(2024). Ретракции в академическом дискурсе: от стигмы к культуре научной ответственности. *Health, Food & Biotechnology*, 6(2), 6–15. <https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>

<https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>

# Retractions in Academic Discourse: From Stigma to the Culture of Responsibility in Science

Elena V. Tikhonova, Marina A. Kosycheva

Sergo Ordzhonikidze Russian State  
University for Geological Prospecting  
(MGRI), Moscow, Russia

**Correspondence:**

**Elena V. Tikhonova,**  
Sergo Ordzhonikidze Russian State  
University for Geological Prospecting  
(MGRI), 23, Miklouho-Maclay  
St., Moscow, 117997, Russia  
E-mail: [tikhonovaev@mgri.ru](mailto:tikhonovaev@mgri.ru)

**Declaration of competing interest:**  
none declared.

**Received:** 01.08.2024

**Received in revised form:** 06.08.2024

**Accepted:** 12.08.2024

**Copyright:** © 2024 The Authors

## ABSTRACT

**Introduction.** The increase in retractions of research articles is associated with the growth of publication activity and additional control over the quality of research, but this process is accompanied by negative stigmatization of authors. Discussions around retractions affect not only the issues of scientific ethics of authors, but also reputational risks for researchers and publishers.

The purpose of the current article is to analyze the main reasons for retraction and typical policies of scientific journals on the implementation of the retraction process; to identify factors contributing to the stigmatization of authors whose works have been retracted, as well as ways to change the scientific culture aimed at reducing the negative impact of retractions.

**Journal policies on retraction.** It highlights how scientific journals manage the retraction process, including the use of different notions, such as "partial retraction" or "self-retraction", which can mitigate the consequences of retraction.

The stigmatization of retraction and its consequences for scientific knowledge. The negative effects of retractions on authors, including loss of trust among colleagues, reduced chances of receiving grants, and reputational damage, are discussed. The problem of uneven approach to retractions depending on the reason for retraction is considered.

**Retraction culture.** Recommendations for creating a more transparent and constructive retraction system that would facilitate the correction of scientific literature without stigmatizing authors who have made errors in their work are summarized.

**Conclusion.** The authors of the article emphasize the need to change the current academic culture, in which retractions are perceived as a stigmatizing factor. It is proposed to revise the retraction policy, make it more transparent and fair, and introduce a system of incentives for authors for timely correction of errors. This will strengthen trust in the scientific process and create conditions for a more responsible approach to publication ethics.

## KEYWORDS

retraction, publication ethics, scientific standards, retraction index, stigmatization of research article retraction, retraction culture



**To cite:** Tikhonova, E.V., & Kosycheva, M. A. (2024). Retractions in academic discourse: From stigma to the culture of responsibility in science. *Health, Food & Biotechnology*, 6(2), 6–15. <https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>

## ВВЕДЕНИЕ

Ретракция научных публикаций представляет собой корректирующий механизм, который используется для устранения серьезных ошибок или нарушений в исследованиях, таких как фальсификация данных, плагиат или ошибки в методологии. Согласно Fang & Casadevall (2011), ретракции играют ключевую роль в поддержании достоверности научной литературы и доверия к процессу публикации, что особенно важно для предотвращения использования недостоверных данных в дальнейшем.

В период с 2003 по 2022 год, по данным международной базы данных WoS, количество ретракций увеличивалось до 2019 года, после чего наблюдалось снижение. Данный факт можно интерпретировать как признак усиления контроля в научной среде и повышения эффективности систем обнаружения научных ошибок и нарушений (Koo & Lin, 2024). Однако, возможно, эта тенденция также отражает временной лаг, необходимый для выявления проблем и принятия решений о ретракции. Основными причинами ретракций выступают проблемы с данными и результатами, плагиат и дублирование, а также нарушения этики исследования (Ko & Lin, 2024; Fang et al., 2012; Almeida et al., 2015). Обнаружение подобных нарушений подчеркивает важность соблюдения стандартов качества научных данных и необходимость более тщательной проверки материалов на всех этапах публикационного процесса. Китай и США оказались лидерами по числу ретракций, что может быть связано с большими объемами научной продукции, производимой этими странами (Ko & Lin, 2024).

Необходимость улучшения систем проверки качества научных публикаций на всех уровнях, от рецензирования до публикации, а также в формате пост публикационного открытого рецензирования обусловлены кризисом рецензирования, кризисом воспроизводимости результатов оригинальных исследований и развитием формата открытой науки (Fang et al., 2012). Очевидна тотальная трансформация формата деятельности научных изданий, но не менее очевидной является и неотвратимость допущения ошибок в процессе исследования, и некоторые ошибки в статьях не могут быть просто откорректированными, но должны быть отозваны и исключены из оборота научных идей (Teixeira da Silva и Dobránszki, 2017). Отсюда, формирование прозрачной и открытой культуры ретракции и оперирование едиными механизмами ретракции в глобальном академическом сообществе являются не просто значимыми, но жизненно необходимыми инструментами академической культуры (Тихонова и соавт., 2023). Создание такой культуры требует дальнейшего изучения рейтинга ретракции, факторов ее стигматизации и политик редакций научных журналов по преодолению фальсификации и недостоверности научного знания.

Цель данной статьи – проанализировать основные причины роста ретракций, их последствия для научного сообщества и текущие политики научных журналов в отношении данного процесса. Особое внимание уделяется вопросу, как ретракции помогают поддерживать высокие стандарты научной деятельности и укреплять доверие к опубликованным данным.

## ПРИЧИНЫ РЕТРАКЦИЙ

Ретракции могут возникать по различным причинам, однако наиболее распространенными являются (Bar-Ilan & Halevi, 2018):

- (1) Этические нарушения – включают плагиат, дублирование публикаций, манипуляции с авторством, несоблюдение этических норм исследований (например, отсутствие одобрения институционального совета по этике, нарушение авторских прав, манипуляции с рецензированием, незадекларированный конфликт интересов).
- (2) Научные искажения – касаются манипуляций с данными, фальсификации, неправильной интерпретации данных, неприменимости выводов или некорректной репликации результатов. Эти ретракции представляют наибольшую угрозу для науки, так как распространяют ложную информацию, которая может повлиять на дальнейшие исследования и общество в целом.
- (3) Административные ошибки – технические и издательские ошибки, такие как неправильная версия статьи или публикация в неверном выпуске журнала.

Наиболее тревожной из этих категорий является вторая – научные искажения. Именно такие публикации несут значительные риски, так как вводят в заблуждение не только научное сообщество, но и влияют на принятие решений в реальных практиках и политике.

## ПОЛИТИКА РЕТРАКЦИЙ НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ

Политика ретракций регулируется международными и национальными организациями, такими как *Committee on Publication Ethics (COPE)* и Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ). Журналы, следуя их рекомендациям, вырабатывают собственные правила, регламентирующие процесс ретракции.

Примером такой политики является регламент журнала «Научный редактор и издатель» (далее – Журнал). Целью ретракции, в риторике Журнала, является информирование читателей о серьезных ошибках или недостоверности данных, которые могут привести к необъективным

выводам. Журнал подчеркивает, что недостоверность может быть вызвана как добросовестными заблуждениями, так и преднамеренными нарушениями, такими как плагиат или фальсификация данных. Редакция Журнала особо указывает на то, что ретракция не является инструментом дискредитации авторов, а служит поддержанию научной честности. А потому, ретракции могут быть инициированы самими авторами, если они обнаружили ошибки в своих исследованиях, что является важным проявлением гражданской позиции и научной честности ученых.

Процедура ретракции включает в себя уведомление авторов о планируемом отзыве, анализ кейса редакционной коллегией и публикацию заключения о ретракции на сайте журнала. Информация о ретракции также направляется в наукометрические базы данных, такие как elibrary.ru и Совет по этике научных публикаций (СЭНП) АНРИ.

## Формулирование записи о ретракции

Запись о ретракции должна предоставлять полную и прозрачную информацию, чтобы читатели и научное сообщество могли понять причины отзыва статьи и избежать дальнейших ошибок, связанных с ее использованием. Исследование Debnath et al. (2023) показало, что многие опубликованные в базах данных уведомления о ретракции неполны, расплывчаты и даже используют эвфемизмы вместо чёткого описания проблемы. Более того, даже в случаях установления в результатах внутреннего аудита, что авторы сознательно нарушают этику, они сами пишут текст для записи о ретракции (Fang et al., 2012), что, собственно, и приводит к осознанной неопределенности формулировок. Чтобы обеспечить полезность и надежность уведомления о ретракции, оно должно содержать следующие элементы:

- (1) Заголовок и DOI отозванной статьи: важно, чтобы заголовок статьи и её уникальный цифровой идентификатор (DOI) были включены в уведомление для обеспечения точной идентификации работы.
- (2) Четкое указание причины ретракции: вместо расплывчатых терминов, таких как «компрометация рецензирования» или «плагиат изображений», следует использовать точные формулировки. Например, «плагиат», «манипуляция данными», «ошибки в методологии». Debnath et al. (2023) отметили, что в 98 % случаев ретракции вследствие плагиата слово «плагиат» вообще не упоминалось, что ведет к неполному пониманию сути проблемы.
- (3) Информация о том, кто инициировал ретракцию: Уведомление должно ясно указывать, кто поднял вопрос о необходимости отзыва статьи — редакция,

авторы или третья сторона. Важно, чтобы это было четко задокументировано.

- (4) Дата публикации и дата ретракции: важно указать, когда статья была опубликована и когда произошла ретракция, чтобы читатели могли понять, насколько долго недостоверная информация оставалась в научной среде.
- (5) Подтверждение согласия авторов на ретракцию: в записи должно быть указано, согласились ли авторы с ретракцией, поскольку зачастую авторы не отвечают на запросы редакции в ходе расследования случаев компрометирующих публикацию или не соглашаются на ретракцию.
- (6) Дополнительные причины ретракции (если применимо): иногда у статьи может быть несколько причин для отзыва, такие как одновременно плагиат и ошибки в данных. Эти дополнительные причины должны быть четко изложены в уведомлении.
- (7) Заявление о цитировании отозванной статьи: уведомление о ретракции должно включать заявление о том, что данная статья отозвана, и её использование в последующих исследованиях недопустимо. Это необходимо, поскольку ретрагированные статьи продолжают цитироваться даже после их отзыва из журнала, что ведет к распространению недостоверной информации.

Пошаговый пример описания кейса<sup>1</sup> по ретракции:

### Заголовок:

Retraction notice: «Effects of a novel drug on reducing blood pressure in patients with hypertension»

### DOI:

10.1000/journalname.2023.01234

### Дата публикации статьи:

15 января 2023 г.

### Дата ретракции:

30 августа 2023 г.

### Причина ретракции:

Статья была отозвана по причине серьёзных ошибок в анализе данных, которые привели к неверным выводам о влиянии препарата на артериальное давление. Ошибки были выявлены в ходе внутреннего аудита, инициированного третьей стороной, после публикации. Также было установлено, что в статье использовались изображения, подвергшиеся некорректной цифровой обработке, что противоречит этическим стандартам журнала.

<sup>1</sup> Данный пример составлен авторами и не является частью реального процесса ретракции.

### Инициатор ретракции:

Редакционная коллегия журнала инициировала ретракцию статьи после получения отчета от внешнего исследователя, который сообщил о проблемах с данными и методологией.

### Согласие авторов:

Авторы согласились с решением о ретракции после ознакомления с результатами аудита.

### Дополнительные причины ретракции:

Помимо ошибок в данных, было выявлено несоответствие в составе авторов. Один из заявленных авторов не соответствовал критериям авторства, что также стало основанием для ретракции.

### Заявление:

Статья отозвана, и её результаты не должны использоваться в дальнейших исследованиях. Любое цитирование данной работы должно сопровождаться упоминанием о её ретракции. Полный текст статьи остаётся доступным на сайте журнала с пометкой «ОТОЗВАНА/RETRACTED».

## Не все случаи плагиата требуют ретракции?

В научной литературе активно обсуждаются риски, преимущества и ограничения различных форм корректировки академической литературы, таких как исправления (errata), уточнения (corrigenda), отзывы (retractions). Можно выделить два основных тренда.

Согласно первому, традиционное рецензирование не всегда эффективно в предотвращении ошибок и мошенничества. Особую озабоченность в этом отношении вызывают препринты, которые не всегда полноценно рецензируются и могут содержать ошибки, обладая, при этом, механизмом обновления версий, что позволяет исправлять / маскировать<sup>2</sup> ошибки более оперативно. Постпубликационное рецензирование играет важную роль в выявлении ошибок, не обнаруженных на стадии традиционного рецензирования (Teixeira da Silva, 2022; Кочетков, 2024). Поскольку механизмы исправления литературы, такие как (errata) и уточнения (corrigenda) не всегда оправданы, отзыв и замена статей (retract and replace) получают все большую популярность. Однако использование таких механизмов часто сопряжено со сложностями, поскольку они могут быть

использованы для сокрытия мошенничества (Teixeira da Silva, 2022).

Согласно второму тренду, олицетворением которого можно считать статью Chaddah, опубликованную в *Nature* в 2014 г., не каждый случай плагиата должен обязательно приводить к ретракции статьи, поскольку научные публикации могут оставаться полезными для общества и науки, даже если часть текста была скопирована без должного цитирования. В таких случаях важнее исправление ошибок и добавление соответствующего признания авторства, чем полная ретракция. Chaddah (2014), выделяя три формы плагиата (плагиат текста, плагиат идей и плагиат результатов)<sup>3</sup>, утверждает, что плагиат текста, хотя и является этическим нарушением, не всегда оказывает значительное влияние на научные открытия или качество экспериментов. Это особенно важно в тех случаях, когда сами исследования были выполнены корректно, а результаты — надежны и полезны для научного сообщества.

Коррекция и четкое указание на плагиат текста, а не на фальсификацию данных, помогут сохранить вклад статьи в развитие науки, минимизируя ущерб для репутации ученого. В статье необходимо четко указать факт плагиата и снабдить ее ссылкой на оригинал. Такой подход может лучше предотвратить будущие случаи плагиата, сохраняя при этом научную ценность работы. Ретракция, как наказание, может оказаться чрезмерной в случаях, когда оригинальные эксперименты были проведены честно и результаты имеют значимость для научного сообщества. Плагиат же идей и результатов нарушает основополагающие принципы научного исследования и требует более жестких санкций, включая вмешательство научных институтов.

## Индекс ретракций и его связь с импакт-фактором журнала

Исследование, проведенное Fang и Casadevall (2011), выявило на первый взгляд, парадоксальную связь между частотой ретракций и импакт-фактором журнала. Ученые разработали новый показатель — «индекс ретракций», который позволяет оценить частоту отзыва статей в зависимости от количества публикаций в журнале. Этот индекс рассчитывается как количество ретракций на каждую 1000 опубликованных статей. Анализ показал, что журналы с высоким импакт-фактором, такие как *Nature*, *Science*, и *New England Journal of Medicine*, де-

<sup>2</sup> В зависимости от намерений авторского коллектива.

<sup>3</sup> (1) плагиат текста — копирование большого объема текста без надлежащего цитирования, (2) плагиат идей — более серьезное нарушение, когда исследователь присваивает себе чужие гипотезы, идеи экспериментов и выводы, которые имеют первостепенное значение для научной работы, (3) плагиат результатов — ситуация, при которой результаты эксперимента воспроизводятся, но без указания оригинального источника, что подрывает принцип признания оригинальных исследований.

монстрируют более высокие значения индекса ретракций по сравнению с журналами с низким импакт-фактором.

Указанный результат может показаться нелогичным, так как престижные журналы с высокими стандартами рецензирования должны публиковать более качественные исследования. Однако существует несколько объяснений этого явления:

- (1) Журналы с высоким импакт-фактором привлекают больше внимания как со стороны ученых, так и со стороны широкой общественности. Статьи в таких изданиях получают больше цитирований и чаще подвергаются пристальному вниманию. Это может привести к более высокой вероятности обнаружения ошибок или нарушений, таких как фальсификация данных или плагиат, что впоследствии приводит к ретракции статьи (Steen, 2011).
- (2) Публикация в высокоимпактных журналах представляет авторам значительные карьерные и финансовые преимущества, включая получение грантов, академических позиций и признания в научном сообществе. В условиях высокой конкуренции подобная практика может стимулировать некоторых авторов к недобросовестному поведению, включая фальсификацию данных или преувеличение значимости результатов исследования. Это особенно актуально в условиях, когда высокоимпактные журналы отдают предпочтение ярким и неожиданным научным результатам (Ioannidis, 2005).
- (3) Престижные журналы, помимо более строгого процесса рецензирования до публикации, также находятся под более пристальным вниманием после публикации. Исследования, которые претендуют на значимые открытия или содержат громкие результаты, чаще подвергаются независимой проверке другими учеными не только до, но и после публикации, что увеличивает вероятность выявления ошибок или нарушений. Этот феномен был также подтвержден в предыдущих исследованиях, которые показали, что новые и сенсационные результаты часто опровергаются последующими исследованиями (Trikalinos et al. 2008).

### **Устойчивое развитие ретрагированных статей?**

Одним из ключевых вопросов, который продолжает беспокоить научное сообщество, является распространение цитирований отозванных статей, несмотря на опубликование уведомлений об их отозвании. Исследование Hamilton (2019) в области радиационной онкологии показало, что 92% цитирований отозванных статей после публикации уведомления о ретракции продолжают ссылаться на них как на легитимные источники.

Bar-Ilan & Halevi (2018) собрали данные по 995 отозванным статьям, опубликованным на платформе ScienceDirect, и проанализировали их цитируемость и количество читателей в Mendeley. Они проводили замеры четыре раза в течение четырех лет, чтобы проследить динамику постретракционной цитируемости. Исследователи обнаружили, что цитируемость отозванных статей продолжала расти даже спустя годы после их отзыва. Это говорит о том, что авторы других статей часто продолжают ссылаться на работы, даже если они уже отозваны. Аналогичное поведение наблюдалось и среди пользователей Mendeley, где количество сохранений и просмотров отозванных статей также увеличивалось. Это явление характерно для всех областей научного знания, более того, оно создает риск распространения недостоверных данных и негативного влияния на последующие исследования и практики.

Основной причиной продолжения цитирования отозванных статей является недостаточная осведомленность исследователей о ретракциях: многие исследователи пользуются устаревшими базами данных или библиотеками, не проверяя актуальность источников перед публикацией своих работ (Hsiao, & Schneider, 2021). Многие статьи остаются доступными в своих «оригинальных» версиях — до ретракции, как на личных или институциональных сайтах, так и в онлайн-репозиториях (da Silva & Bornemann-Cimenti, 2017). Подобные версии, равно как и печатные архивы, не подвергаются воздействию ретракции. Даже через несколько лет после ретракции многие отозванные статьи продолжают оставаться популярными в научной среде, что указывает на системные проблемы в распространении информации о ретракциях (Bar-Ilan & Halevi, 2018).

Проблема продолжающихся цитирований также связана с особенностями научного процесса, включая копирование ссылок из других статей (синдром «ленивого автора») (Тихонова & Кириллова, 2022) и отсутствие автоматизированных систем уведомления авторов о ретракции источников. Необходим строгий контроль со стороны рецензентов и редакторов для выявления и удаления таких ссылок на всех этапах подготовки к публикации, что требует разработки четких руководств для исследователей и редакторов по работе с отозванными статьями, что должно включать использование инструментов проверки ссылок и автоматизированных систем оповещения о ретракциях.

В этой связи важным шагом является четкая идентификация отозванных статей путем добавления водяного знака и соответствующей информации в базах данных. Это необходимо для предотвращения случайного цитирования отозванных публикаций (da Silva & Bornemann-Cimenti, 2017).

## СТИГМАТИЗАЦИЯ РЕТРАКЦИИ

Необходимость отзыва опубликованной статьи, по сути, обусловлена мошенническими действиями со стороны (1) авторов, которые пытались манипулировать редакционно-издательским и исследовательским циклами в своих интересах, будь то финансовые или иные выгоды; (2) редакторов, которые намеренно игнорировали неправомерные действия; и (3) издателей, стремившихся к известности и прибыли любой ценой, включая игнорирование основных принципов издательской этики и контроля качества. Однако существует и иное измерение ретракции, находящееся в рамках другого уровня ответственности: речь идет об авторах, которые не получили достаточный объем инструкций, редакторах, которые не смогли должным образом контролировать процесс рецензирования или редакционной обработки в силу не до конца сформированных необходимых компетенций, и издателях, опубликовавшие работу, которая не прошла тщательную проверку, искренне полагая, что пройденные этапы редакционно-издательского цикла соответствуют всем необходимым требованиям (da Silva & Bornemann-Cimenti, 2017).

Второе измерение ретракции, также сопровождается отзывом опубликованной статьи, и, как и первое, ассоциируются с неудачей, что порождает стигматизацию и снижает готовность авторов исправлять допущенные ошибки (Teixeira da Silva, 2022). Более того, в условиях авторских коллективов, отдельные авторы могут стать невинными жертвами неэтичного поведения своих соавторов. И как в таком случае обосновывать их относительную «невинность», и является ли она таковой в контексте необходимости тщательного отслеживания всех авторских ролей внутри авторского коллектива всеми его членами и коллективной ответственности за результаты исследования?

Некоторые журналы и издатели проявляют недостаточную готовность внедрять прозрачные механизмы для исправления ошибок, как преднамеренных, так и непреднамеренных, допускаемых участниками редакционно-издательского процесса. Это зачастую приводит к появлению феномена так называемых «скрытых ретракций». В соответствии с руководящими принципами Комитета по этике публикаций (COPE), уведомления о ретракциях должны быть четко идентифицируемыми, доступны всем заинтересованным сторонам и не содержать потенциально клеветнических утверждений. Однако даже издатели, являющиеся членами COPE, не всегда придерживаются этих рекомендаций (Wager, 2015). «Молчаливая» или «скрытая» ретракция представляет собой отзыв публикации из печати, о котором не сообщается публично.

В результате, такие ретракции становятся труднодоступными для обнаружения, что создает значительный риск для научного сообщества, поскольку недостоверные исследования могут оставаться в обороте и цитироваться в последующих работах, вводя в заблуждение исследователей (da Silva, 2016).

Снижение уровня стигматизации при ретрагировании статьи возможно, по мнению ряда исследователей, за счет введения фильтров относительно концептуализации уровня потенциальной «вины» авторского коллектива (Heckers et al., 2015; Barbour et al., 2017; Hosseini et al., 2018). Речь идет о переосмыслении термина «ретракция», сопровождения процесса внутреннего аудита степени скомпрометированности опубликованной статьи маркерами «правки» с разной степенью серьезности, «самоотзыв» для обозначения непреднамеренной ошибки или «отзыв и замена», для замены предыдущую версию статьи откорректированной этической ее версией<sup>4</sup>. Однако предложенные механизмы могут способствовать злоупотреблению ими со стороны редакторов научных журналов с целью смягчения последствий ретракций, чтобы сохранить репутацию издания, принизить степень научного мошенничества до уровня «незначительного нарушения», несправедливо предоставить возможность исправить публикацию, которая должна оставаться отозванной, или позволить издателям, извлекая финансовую выгоду из публикации некорректной работы, смягчить серьезность недостатков процесса рецензирования, используя более благозвучные и маркетингово привлекательные термины (Teixeira da Silva, 2017).

Непреложным фактом является заявление о том, что количество ретракций стремительно увеличивается, при этом часть из них является следствием неосознаваемых авторами, редакторами и издателями ошибок, а не неправомерных действий. Различить непреднамеренные ошибки и мошенничество достаточно сложно, стигма ретракций, распространяющаяся на обе ситуации усугубляет ситуацию. Для снижения стигмы ретракций необходимо четко указывать причины ретракции в соответствующих уведомлениях, создать консенсус относительно случаев, требующих ретракции или исправления, избегать сенсационного освещения в СМИ ретракций (особенно добровольных, вызванных честными ошибками), поощрять своевременное самоисправление ошибок и внедрять системы поощрений за исправление литературы. Изменение академической культуры в сторону вознаграждения за честность и прозрачность при исправлении литературы поможет снизить негативные последствия ретракций (Teixeira da Silva & Al-Khatib, 2021) и приведет к тому, что независимо от культурных

<sup>4</sup> Собственно опция доработки рукописи по результатам постпубликационного рецензирования, реализуемая рядом издательских платформ позволяет в определенной мере интегрировать указанные инициативы.

различий в авторстве, все ошибки будут исправляться, будь то корректировка статьи размещением ее новой версии или отзыв статьи. С одной стороны, увеличение числа ретракций может негативно сказаться на репутации научных журналов и авторов. Однако, с другой стороны, ретракция — это демонстрация способности науки к самоочищению и исправлению ошибок, что способствует повышению доверия к результатам научных исследований.

## ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Анализ динамики роста числа ретракций показывает, что данное явление стало неотъемлемой частью современных научных практик. Ретракции, как инструмент корректировки научной литературы, играют важную роль в поддержании ее достоверности, однако их рост сопровождается негативными последствиями для академического сообщества, в первую очередь для авторов. Одним из ключевых результатов исследования стало подтверждение того, что стигматизация, связанная с ретракцией, оказывает значительное влияние на дальнейшую карьеру исследователей. Авторы, чьи статьи были отозваны, часто сталкиваются с падением цитируемости, трудностями при подаче заявок на гранты и снижением доверия со стороны коллег. Эти последствия зачастую одинаковы как для случаев намеренной фальсификации данных, так и для честных ошибок, что приводит к неоправданному нивелированию этих двух ситуаций (Lu et al., 2013).

Также важным результатом является восприятие политики ретракций со стороны научных журналов. Многие журналы и издатели используют терминологию, такую как «частичная ретракция» или «самостоятельная ретракция», для смягчения воздействия отзыва статьи на репутацию издания и авторов (Fanelli, 2016). Однако такие подходы могут привести к замещению ответственности за серьезные ошибки или мошенничество более мягкими и маркетингово выгодными формулировками. Данный вывод поднимает вопрос о необходимости создания более строгих и единых стандартов ретракций, которые будут применяться ко всем случаям, независимо от причины отзыва публикации.

Дискуссия также затрагивает вопросы прозрачности ретракций и важность информирования научного сообщества. Недостаточная прозрачность процесса ретракции, особенно в случае так называемых «скрытых ретракций», ставит под угрозу научную целостность и может способствовать тому, что некачественные исследования будут продолжать цитироваться (Teixeira da Silva, 2016). Существует также проблема недостаточной детализации ретракционных уведомлений. Marcus & Oransky (2014) подчеркивают, что уведомления, состоя-

щие из одной строки, не предоставляют достаточно информации для понимания причин ретракции, что оставляет место для спекуляций и подрывает открытость процесса ретракции. Разработка более детализированных стандартов для ретракционных уведомлений с четким объяснением причины отзыва статьи, будь то «честная ошибка» или намеренное мошенничество (Cagney et al., 2016) позволят совершенствовать политику ретракций и стандарты публикационной этики, чтобы гарантировать, что все участники академического процесса — от авторов до редакторов — несут ответственность за достоверность опубликованных данных.

Предложенные рекомендации по изменению культуры ретракций, направленные на поощрение авторов за своевременное исправление ошибок в опубликованных статьях, могут стать важным шагом на пути к снижению ее стигматизации. Признание честных ошибок и активное участие в исправлении научной литературы должно стать нормой в академической среде. Для оптимизации процесса ретракций важно разработать механизмы, которые будут снижать стигму и одновременно поддерживать прозрачность. Авторы, корректирующие свои ошибки, должны получать признание, а не осуждение, как это отмечают Christiansen и Flanagan (2017), утверждая, что «ошибаться — это человеческая природа, а исправлять ошибки — божественная».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема ретракций и исправления ошибок в опубликованных рукописях требует глубокого и структурированного подхода. В настоящее время система научных публикаций сталкивается с вызовами, связанными со стигматизацией ретракций и отсутствием действенных механизмов поощрения отзыва рукописей вследствие «честных ошибок». Для того чтобы исправление научных данных не воспринималось как репутационный удар, а стало естественной частью научного процесса, необходимы прозрачные и справедливые правила, которые бы поощряли авторов, редакторов и издателей к открытому признанию и исправлению ошибок. Более того, любые попытки использовать ассоциирующиеся с процессом очищения науки термины или методы для смягчения серьезности нарушений должны быть устранены, чтобы защитить целостность научного знания. Лишь открытая культура ретрагирования будет способствовать формированию ответственной науки и сможет сохранить доверие общества к исследовательскому сообществу и достоверности опубликованных научных данных.

Основным ограничением данной статьи является акцент на теоретическом анализе без предоставления эмпирических данных для поддержки предлагаемых

утверждений. В статье описаны проблемы стигматизации ретракций и недостатки в текущей системе научного рецензирования, но она не предоставляет количественных оценок распространенности этих явлений или их влияния на различные области науки. Кроме того, многие из выводов ограничены существующими данными о практике ретракций, что требует дальнейших исследований для подтверждения их актуальности и применимости.

Статья может быть полезна для редакторов научных журналов, издателей и исследователей. Освещая перспективы улучшения процессов ретракции и стимулирования прозрачности исследовательской деятельности,

материал статьи призван помочь в разработке политик по корректированию ошибок в научной литературе.

Будущие исследования должны быть направлены на эмпирическое изучение влияния стигматизации ретракций на научную карьеру, включая анализ данных о количестве саморетрагированных работ и ретракций, вызванных ошибками или мошенничеством. Интересным направлением будет разработка и тестирование механизмов, которые бы способствовали созданию культуры открытого признания ошибок. Также важно изучить способы создания более справедливых и прозрачных систем для исправления ошибок, таких как системы рейтингов для авторов, редакторов и рецензентов.

## REFERENCES

- Тихонова, Е. В., & Кириллова, О. В. (2022). Культура цитирования: поведение цитирующих авторов vs доверие к результатам научных исследований. *Научный редактор и издатель*, 7(2), 166–181. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-58>
- Tikhonova, E. V., & Kirillova, O. V. (2022). Citation culture: Citing authors behaviour vs trust in research results. *Science Editor and Publisher*, 7(2), 166–181. <https://doi.org/10.24069/SEP-22-58> (In Russ.)
- Тихонова, Е. В., Косычева, М. А., & Мекеко, Н. М. (2023). *Академическая культура вуза: формирование продуктивной среды для развития и профессионализации: монография*. РГБУ.
- Tikhonova, E. V., Kosycheva, M. A., & Mekeko, N. M. (2023). *Academic culture of the university: Formation of a productive environment for development and professionalization*. RSBU.
- Almeida, R. M. V., de Albuquerque Rocha, K., Catelani, F., Fontes-Pereira, A. J., & Vasconcelos, S. M. (2015). Plagiarism allegations account for most retractions in major Latin American/Caribbean databases. *Science and Engineering Ethics*, 22, 1447–1456. <https://doi.org/10.1007/s11948-015-9694-0>
- Bar-Ilan, J., & Halevi, G. (2018). Temporal characteristics of retracted articles. *Scientometrics*, 116, 1771–1783. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2802-y>
- Cagney, H., Horton, R., James, A., Sabine Kleinert, Nyakoojo, Z., Pryce, L., Grainger, E., Stanley, D., & Wang, H. (2016). Retraction and republication – a new tool for correcting the scientific record. *European Science Editing*, 42(1), 3–7.
- Chaddah, P. (2014). Not all plagiarism requires a retraction. *Nature*, 511, 127. <https://doi.org/10.1038/511127a>
- Christiansen, S., & Flanagan, A. (2017). Correcting the medical literature: "To err is human, to correct divine". *JAMA*, 318(9), 804–805. <https://doi.org/10.1001/jama.2017.11833>
- Fanelli, D. (2016). Set up a 'self-retraction' system for honest errors. *Nature*, 531(7595), 415.
- da Silva, J. A. T., & Bornemann-Cimenti, H. (2017). Why do some retracted papers continue to be cited? *Scientometrics*, 110(1), 365–370.
- Debnath, J., Debnath, D., & Patrikar, S. (2023). Vexatious and euphemistic affairs in retractions of scientific publications: A pilot study. *Medical Journal, Armed Forces India*. <https://doi.org/10.1016/j.mjafi.2023.07.005>
- Fang, F. C., & Casadevall, A. (2011). Retracted science and the retraction index. *Infection and Immunity*, 79(10), 3855–3859. <https://doi.org/10.1128/IAI.05661-11>
- Fang, F. C., Steen, R. G., & Casadevall, A. (2012). Misconduct accounts for the majority of retracted scientific publications. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109(42), 17028–17033. <https://doi.org/10.1073/pnas.1212247109>
- Hamilton, D. G. (2019). Continued citation of retracted radiation oncology literature—Do we have a problem? *International Journal of Radiation Oncology Biology Physics*, 103(5), 1036–1042. <https://doi.org/10.1016/j.ijrobp.2018.11.014>
- Hsiao, T.-K., & Schneider, J. (2021). Continued use of retracted papers: Temporal trends in citations and (lack of) awareness of retractions shown in citation contexts in biomedicine. *Quantitative Science Studies*, 1–26. [https://doi.org/10.1162/qss\\_a\\_00155](https://doi.org/10.1162/qss_a_00155)
- Ioannidis, J. P. A. (2005). Why most published research findings are false. *PLoS Medicine*, 2(8), e124. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124>
- Lu, S. F., Jin, G. Z., Uzzi, B., & Jones, B. (2013). The retraction penalty: Evidence from the Web of Science. *Scientific Reports*, 3, 3146.
- Marcus, A., & Oransky, I. (2014). What studies of retractions tell us. *Journal of Microbiology and Biology Education*, 15(2), 151–154.

- Kochetkov, D. (2024, September 8). Post-publication review: Evolution of the scientific publishing workflow [Постпубликационное рецензирование: развитие научно-издательского процесса]. <https://doi.org/10.31235/osf.io/zsqhn>
- Koo, M., & Lin, S.-C. (2024). Retracted articles in scientific literature: A bibliometric analysis from 2003 to 2022 using the Web of Science. *Heliyon*, e38620. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e38620>
- Steen, R. G. (2011). Retractions in the scientific literature: Is the incidence of research fraud increasing? *Journal of Medical Ethics*, 37(4), 249–253. <https://doi.org/10.1136/jme.2010.040923>
- Teixeira da Silva, J. A. (2022). A synthesis of the formats for correcting erroneous and fraudulent academic literature, and associated challenges. *Journal for General Philosophy of Science = Zeitschrift für Allgemeine Wissenschaftstheorie*, 53(4), 583–599. <https://doi.org/10.1007/s10838-022-09607-4>
- Teixeira da Silva, J. A. (2016). Silent or stealth retractions, the dangerous voices of the unknown, deleted literature. *Publishing Research Quarterly*, 32, 44–53. <https://doi.org/10.1007/s12109-015-9439-y>
- Teixeira da Silva, J. A., & Al-Khatib, A. (2021). Ending the retraction stigma: Encouraging the reporting of errors in the biomedical record. *Research Ethics*, 17(2), 251–259. <https://doi.org/10.1177/1747016118802970>
- Teixeira da Silva, J. A., & Dobránszki, J. (2017). Notices and policies for retractions, expressions of concern, errata and corrigenda: Their importance, content, and context. *Science and Engineering Ethics*, 23, 521–554. <https://doi.org/10.1007/s11948-016-9769-y>
- Trikalinos, N. A., Evangelou, E., & Ioannidis, J. P. (2008). Falsified papers in high-impact journals were slow to retract and indistinguishable from nonfraudulent papers. *Journal of Clinical Epidemiology*, 61(5), 464–470. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2007.11.019>
- Wager, L. (2015). Why are retractions so difficult? *Science Editor*, 2(1), 32–34. <https://doi.org/10.6087/kcse.34>