РЕДАКТОРСКАЯ СТАТЬЯ

https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272

Выражение авторской позиции в тексте научной статьи: риторические механизмы

Е.В. Тихонова, М.А. Косычева

Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе (МГРИ), Москва, Россия

Корреспонденция:
Тихонова Елена Викторовна,
Российский государственный геологоразведочный университет имени Серго Орджоникидзе (МГРИ), 117485, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23
E-mail: tikhonovaev@mgri.ru

Конфликт интересов:
авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Поступила: 15.03.2025

Поступила после рецензирования: 27.03.2025

Принята: 30.03.2025

Copyright: © 2025 Авторы

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу авторской позиции (*stance*) как ключевого риторического инструмента в научных статьях, с акцентом на ее проявления в разделах «Введение» и «Обсуждение результатов» на примере исследований в области сельского хозяйства и пищевых технологий. Подчеркивается необходимость выражения авторской позиции для обоснования выбора источников, демонстрации их релевантности и усиления убедительности научного текста. Проиллюстрирована типология авторских позиций, включающая эпистемический, оценочный, аффективный и интерактивный типы, с подробным описанием их риторических приемов. На основе модели создания исследовательского пространства (CARS) для введения и риторической структуры обсуждения результатов анализируются проявления авторской позиции на каждом этапе: установление исследовательской территории, выделение ниши, захват ниши (введение), а также интерпретация результатов, сравнение с предыдущими исследованиями, указание на ограничения и формулировка рекомендаций (обсуждение). Примеры из текстов статей по проблематике сельского хозяйства и пищевых технологий иллюстрируют, как авторская позиция усиливает связь научных выводов с глобальными реалиями.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

авторская позиция; риторика в тексте научной статьи; введение; обсуждение результатов

Для цитирования: Тихонова, Е.В., & Косычева, М.А.(2025). Выражение авторской позиции в тексте научной статьи: риторические механизмы *Health, Food & Biotechnology, 7*(1), 6-16. https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272

EDITORIAL

https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272

Expressing Authorial Stance in Scientific Articles: Rhetorical Mechanisms

Elena V. Tikhonova, Marina A. Kosycheva

Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting (MGRI), Moscow, Russia

Correspondence:
Elena V. Tikhonova,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting (MGRI), 23, Miklouho-Maclay St., Moscow, 117997, Russia

E-mail: tikhonovaev@mgri.ru

Declaration of competing interest: none declared.

Received: 15.03.2025

Received in revised form: 27.03.2025

Accepted: 30.03.2025

Copyright: © 2025 The Authors

ABSTRACT

This article examines *stance* as a key rhetorical resource in scientific writing, with a focus on its manifestations in the Introduction and Discussion sections, using examples from research in agriculture and food technologies. The study emphasizes the necessity of expressing authorial stance to justify the selection of sources, demonstrate their relevance, and enhance the persuasive power of the scientific text. A typology of stance (comprising epistemic, evaluative, affective, and interactive types) is presented, along with a detailed description of their rhetorical strategies. Drawing on the Create a Research Space (CARS) model for introductions and a functional structure of the discussion section, the article analyzes how stance is realized at each rhetorical stage: establishing a research territory, identifying a niche, and occupying the niche (in the introduction), as well as interpreting results, comparing with previous research, acknowledging limitations, and making recommendations (in the discussion). Examples from academic texts in the fields of agriculture and food technologies illustrate how stance strengthens the connection between scientific findings and broader global issues.

KEYWORDS

stance; rhetoric in scientific writing; introduction; discussion section

To cite: Tikhonova, E.V., & Kosycheva, M. A. (2025). Expressing authorial stance in scientific articles: rhetorical mechanisms, *7*(1), 6-16. https://doi.org/10.36107/hfb.2025.i1.s272

ВВЕДЕНИЕ

Современный академический дискурс выступает в качестве риторически организованной формы научной коммуникации[1], в которой выражение авторской позиции (*stance*) рассматривается не как трансляция субъективности, а как необходимый элемент построения научной аргументации и позиционирования исследования. Под *авторской позицией* понимается совокупность языковых и прагматических стратегий, посредством которых авторы выстраивают отношение к исследовательской проблематике, интерпретируемым данным и цитируемым источникам (Hyland, 2005; Charles, 2003; Biber et al., 1999). В риторике академического письма авторская позиция (*stance*) рассматривается как ключевая составляющая научного взаимодействия, отражающая степень вовлечённости автора в формирование и оценку знания. Согласно Hyland (2005), авторская позиция *(stance)* представляет собой семиотический ресурс, посредством которого авторы выражают отношение к своему высказыванию и к читателю, позиционируя себя в отношении знаний, утверждений и источников. Эта позиция формируется не напрямую, а опосредованно — через выбор языковых стратегий, которые передают уверенность, сомнение, оценку, дистанцирование или вовлечённость.

Авторская позиция выполняет не просто коммуникативную, но структурирующую функцию: она позволяет читателю реконструировать научную логику автора, оценить валидность источников и проследить развитие аргументации. Например, обеспечивает прозрачность исследования, позволяя читателям понять, почему авторы опираются в своем исследовании именно на процитированные конкретные источники, как эти источники поддерживают цели исследования и каким образом исследование позиционируется в контексте существующего знания[2]. Риторическая функция авторской позиции[3] особенно отчётливо проявляется в разделах «Введение» и «Обсуждение результатов». В первом случае она используется для создания тематической рамки, обоснования исследовательской проблемы и выбора теоретических оснований (Swales, 1990; Hyland, 2008). Во втором — для интерпретации полученных данных, соотнесения их с существующими подходами и демонстрации вклада работы в предметное поле (Lewin, Fine, & Young, 2001; Тихонова, 2024). В обоих случаях выражение позиции позволяет автору структурировать научный дискурс как аргументативное высказывание, включённое в более широкий межтекстовый и междисциплинарный контекст.

В прикладных исследованиях, характерных для сельскохозяйственной тематики и сферы пищевых технологий, роль неявной авторской позиции как риторического механизма приобретает дополнительную значимость. Эти области характеризуются высокой степенью социальной и экономической значимости, конкуренцией между парадигмами (например, органическое vs. индустриальное земледелие), а также необходимостью конструирования научной аргументации, понятной как академическому, так и профессиональному сообществу. В таких условиях авторская позиция становится инструментом концептуального ориентирования: она маркирует эпистемологические рамки исследования, управляет вниманием читателя и подчёркивает практическую значимость результатов (Harwood, 2005; Koutsantoni, 2006). Например, в статьях, посвящённых агробиотехнологиям или управлению почвенным микробиомом, использование таких маркеров, как *limited evidence* (*ограниченные данные*), *critical factor* (*ключевой фактор*), *likely to influence* (*вероятно влияет на...*), не только задаёт тон интерпретации, но и формирует основания для научной ответственности (Тихонова, 2023).

Кроме того, выражение авторской позиции играет ключевую роль в позиционировании работы в академическом поле. Ссылаясь на предшествующие исследования, автор выражает не только осведомлённость, но и отношение — согласие, критическую дистанцию, частичную поддержку. Через такую риторическую работу осуществляется интеграция нового знания в систему уже существующих представлений, включая переосмысление, подтверждение или трансформацию прежних выводов (Hyland & Sancho Guinda, 2012; Tikhonova et al., 2023).

---

[1] Под *риторически организованной формой* понимается то, что академическое письмо рассматривается не только как передача фактической информации, но как целенаправленное речевое действие, структурированное в соответствии с жанровыми, коммуникативными и аргументативными стратегиями. Автор выстраивает текст так, чтобы не только сообщить знания, но и обосновать свою позицию, вступить в диалог с научным сообществом, убедить, объяснить и интегрировать исследование в существующий дискурс.

[2] Например, «*Наш анализ опирается на результаты Автор и др. (2019), чьи многолетние полевые эксперименты* ***показали жизнеспособность*** *севооборота в условиях* ***низкого уровня*** *агротехнического вмешательства.*» Здесь авторская позиция проявляется в интерпретации и отборе источника как методологически надёжного и релевантного. Это позволяет читателю понять, что опора именно на эти данные не случайна, а обоснована с учётом целей исследования (демонстрации применимости устойчивых методов в ресурсно ограниченных системах). Таким образом, *авторская позиция* помогает выстроить аргумент и вписать исследование в текущий научный контекст.

[3] Роль, которую выражение авторской позиции играет в организации и воздействии научного текста на читателя.

Настоящая статья направлена на анализ риторических функций авторской позиции в разделах «Введение» и «Обсуждение результатов» научных статей в области сельского хозяйства и пищевых технологий. Рассматриваются типовые стратегии выражения авторской позиции, их соотнесённость с задачами академического взаимодействия и влияние дисциплинарной специфики на выбор языковых средств[4].

Приёмы выражения авторской позиции в научном тексте

Выражение авторской позиции реализуется в научной статье с помощью широкого набора лингвистических средств, которые позволяют автору варьировать тональность, степень уверенности, оценку значимости результатов и степень вовлечённости в научный диалог.

(1) Модальные конструкции (hedging and boosting).

Модальность — один из ключевых приёмов выражения эпистемической позиции[5]. С помощью модальных глаголов и наречий автор может либо смягчить утверждение (*hedging*), либо, наоборот, усилить его (*boosting*).

Hedging (смягчение) при помощи слов и выражений типа *may*, *might*, *could*, *appears to*, *seems likely*, *suggests that…*Используется, когда автор не может гарантировать абсолютную достоверность вывода или хочет быть осторожным в интерпретации.
Пример: *These results **may indicate** a seasonal trend in microbial activity.*(*Эти результаты **могут указывать** на сезонную динамику микробной активности.*)

Boosting (усиление) при помощи слов и выражений типа *clearly*, *strongly*, *undoubtedly*, *demonstrates*, *provides compelling evidence…* Применяется для утверждений, которые автор считает хорошо обоснованными и центральными для исследования.
Пример: *The data **strongly support** the efficacy of microbial fertilizers.* (*Данные **убедительно подтверждают** эффективность микробных удобрений.*)

(2) Оценочные прилагательные и наречия.

Через лексические средства оценки автор выражает отношение к данным, методам, источникам и результатам. Эти средства позволяют задать рамку интерпретации и подчеркнуть новизну, значимость или ограниченность исследования.

Положительная оценка (слова-маркеры: *notable*, *significant*, *remarkable*, *promising*, *robust*, *valuable*) укрепляет аргументацию, демонстрируя вклад исследования.
Пример: *This method shows **remarkable** potential for carbon footprint reduction.* (*Этот метод демонстрирует **выдающийся** потенциал в снижении углеродного следа.*)

Критическая или ограничительная оценка (*limited*, *modest*, *inconclusive*, *tentative*, *preliminary*) используется для демонстрации научной честности и осознания ограничений.
Пример: *These findings are **preliminary** and require further validation.* (*Эти результаты **предварительные** и требуют дальнейшей проверки.*)

(3) Ссылки на другие исследования (интертекстуальные конструкции).

Авторская позиция часто выражается через **отсылки к предыдущим исследованиям**, где важен не сам факт цитирования, а то, **каким образом** автор оценивает и интерпретирует чужие выводы.

Согласие / Поддержка (*in line with*, *consistent with*, *as confirmed by*, *following the work of…).*
Пример: *Our results are **consistent with** those of Author et al. (2022).* (*Наши результаты **соответствуют** данным Author et al. (2022).*)

Контраст / Расхождение (*contrary to*, *unlike*, *diverges from*, *challenges the assumption of….).*
Пример: ***Contrary to** Author et al. (2021), we found minimal impact of GM crops.*
(***В отличие** от Author et al. (2021), мы обнаружили минимальное влияние ГМ-культур.*)

Оценка источника (*reliable*, *seminal*, *controversial*, *insufficient*, *overlooked)*
Позволяет автору направить читателя и обосновать выбор литературы.
Пример: *Despite being **widely cited**, the study by Author et al. (2024) **lacks methodological clarity**.* (*Несмотря на **широкое цитирование**, исследование Author et al. (2024) **страдает от методологической неясности**.*)

[4] Все примеры, иллюстрирующие различные типы и функции инструментов представления авторской позиции, сформированы авторами с опорой на наиболее частотные варианты их представления в научных статьях, но они не являются выдержками из текстов конкретных статей.

[5] **Эпистемическая авторская позиция** (*epistemic stance*) — это способ, с помощью которого автор научного текста выражает **уверенность, сомнение или предположительность** по отношению к знаниям, выводам или интерпретациям, представленным в статье.

(4) Языковые маркеры вовлечённости (self-mention).

Использование **местоимений первого лица** и глаголов действия позволяет автору прямо указать на свою позицию и вклад в научное обсуждение. Типичные конструкции выражения авторской позиции включают: *we argue* (мы утверждаем), *our study demonstrates* (наше исследование демонстрирует), *we suggest* (мы предлагаем) и *in this paper, we show* (в данной статье мы показываем). Такие фразы усиливают риторическую субъектность и позволяют автору не «прятаться» за безличностью. Пример: *We argue that integrating agroecological principles is essential for long-term sustainability.* (*Мы утверждаем, что интеграция агроэкологических принципов критична для долгосрочной устойчивости.*) Использование таких конструкций особенно уместно в обсуждении, где автор должен показать, как его интерпретация соотносится с существующими знаниями и в чём заключается научный вклад статьи.

(5) Императивные и модально-мотивирующие конструкции (engagement markers).

Модально-мотивирующие конструкции (engagement markers) — это языковые средства, с помощью которых автор не только ориентирует интерпретацию научного содержания, но и прямо, пусть даже в безличной форме, обращается к читателю, формирует риторические ожидания (например, указывает, что следует признать, учесть или исследовать), а также побуждает к действиям (таким как дальнейшее исследование, внедрение предложенного подхода или критический пересмотр существующих практик). С прагматической точки зрения, такие конструкции усиливают интерактивный потенциал научного текста, переводя читателя из позиции пассивного наблюдателя в положение соучастника научного обсуждения и адресата исследовательской. Такие конструкции (Таблица 1) делают научный текст диалогичным, обеспечивая не только передачу данных, но и формирование научной повестки.

Типология маркеров авторской позиции

В научной лингвистике и риторике академического письма предложено несколько подходов к классификации авторской позиции, различающихся степенью детализации и акцентами на лингвистических или прагматических характеристиках. Наиболее влиятельной и широко применяемой является типология, разработанная Кеном Хайландом (Hyland, 2005) (Таблица 2), которая получила широкую эмпирическую поддержку и была дополнена в последующих работах (Biber et al., 1999; Hyland & Sancho Guinda, 2012). Эта модель позволяет системно описывать риторические функции авторской позиции в академическом дискурсе и служит продуктивной основой для анализа научных текстов в разных дисциплинах.

Таблица 1

Синтаксические и лексические структуры реализации императивности и модально-мотивирующих конструкций

Table 1

Синтаксические и лексические структуры реализации императивности и модально-мотивирующих конструкций

Форма	Пример	Функция
Императивные структуры	*Consider the implications of these findings for food safety.* (Рассмотрите последствия этих результатов для продовольственной безопасности.)	Побуждение к размышлению / действию
Безличные конструкции с must	*It must be acknowledged that current waste management practices are insufficient.* (Следует признать, что существующие практики управления отходами недостаточны.)	Формулировка риторического обязательства
Формулы рекомендаций	*We recommend further exploration of microbial-based fertilizers in arid regions.* (Мы рекомендуем продолжить изучение микробных удобрений в засушливых регионах.)	Конструктивное предложение, адресованное сообществу
Выражения необходимости	*There is a clear need for long-term field trials to confirm laboratory results.* (Существует очевидная необходимость проведения долгосрочных полевых испытаний.)	Указание на пробел / научную необходимость
Выражения важности	*It is important to consider the environmental trade-offs of this technology.* (Важно учитывать экологические компромиссы этой технологии.)	Направление внимания читателя

Таблица 2

Типы авторской позиции (stance) в научной статье

Table 2

Типы авторской позиции (stance) в научной статье

Тип авторской позиции	Суть и риторическая функция	Типичные языковые средства	Краткий пример	Пример в предложении
Эпистемическая	Отражает степень уверенности, вероятности или неопределённости интерпретации; регулирует силу утверждения	*may* — может *might* — мог бы *could* — может *likely* — вероятно *possibly* — возможно *seem* — кажется *appear* — по-видимому	*may indicate* — может указывать *strongly support* — убедительно подтверждают	*The observed trend **may indicate** a temperature-dependent microbial response, although further experiments are needed.* *Наблюдаемая тенденция **может указывать** на температурно-зависимую реакцию микробов, хотя необходимы дальнейшие эксперименты.*
Оценочная	Выражает отношение автора к значимости, достоверности, новизне или ограничениям результатов, источников, методов	*significant* — значительный *limited* — ограниченный *robust* — надёжный *notably* — заметно *clearly* — явно *somewhat* — отчасти	*significant potential* — значительный потенциал *limited evidence* — ограниченные данные	*This technique shows **significant potential** for reducing pesticide use while maintaining crop productivity.* *Этот метод демонстрирует **значительный потенциал** для сокращения использования пестицидов при сохранении урожайности.*
Аффективная	Подчёркивает социальную, экологическую или практическую важность результатов; придаёт им ценностную окраску без нарушения научной корректности	*critical* — критический *vital* — жизненно важный *urgent* — срочный *fundamentally* — принципиально *essentially* — по существу	*critical role* — критическая роль *vital step* — жизненно важный шаг	*Our findings underline the **critical role** of soil biodiversity in enhancing agroecosystem resilience under climate stress.* *Наши результаты подчеркивают **критическую роль** биоразнообразия почвы в повышении устойчивости агроэкосистем в условиях климатического стресса.*
Интерактивная	Устанавливает диалог с читателем и научным сообществом: рекомендации, согласие или расхождение с другими исследованиями, указание на будущее исследование	*we recommend* — мы рекомендуем *it must be acknowledged* — следует признать *in line with* — в соответствии с *urge* — призываем *suggest* — предлагаем	*we recommend* — мы рекомендуем *align with* — соответствуют *must be acknowledged* — следует признать	*Based on these findings, **we recommend** further investigation into microbial-based fertilizers for arid farming systems.* *Основываясь на этих данных, **мы рекомендуем** дальнейшее исследование микробных удобрений для засушливых сельскохозяйственных систем.*

Демонстрация авторской позиции во Введении научной статьи

Введение научной статьи выполняет ключевую риторическую функцию, формируя контекст исследования, обосновывая его актуальность и подчеркивая новизну. Согласно модели создания исследовательского пространства (Create-a-Research-Space, CARS) Swales (1990), введение состоит из трех основных риторических этапов (moves): установление исследовательской территории (Move 1), выделение исследовательской ниши (Move 2) и захват исследовательской ниши (Move 3). На каждом из этих этапов авторская позиция (stance) проявляется через эпистемический, оценочный, аффективный и интерактивный типы, позволяя авторам обосновывать выбор источников, подчеркивать значимость темы и выстраивать диалог с научным сообществом.

Move 1: Установление исследовательской территории

На первом этапе авторы вводят читателя в область исследования, подчеркивая ее значимость и обобщая ключевые достижения или тенденции. Этот этап требует от авторов демонстрации осведомленности о суще-

ствующих работах и обоснования выбора цитируемых источников, что достигается через использование всех четырех типов авторской позиции.

(1) Эпистемическая авторская позиция: авторы применяют хеджирование, усилители и модальные конструкции, чтобы выразить степень уверенности в обобщениях о состоянии поля или надежности источников. Хеджирование смягчает утверждения в областях с неопределенными данными, тогда как усилители подчеркивают достоверность ключевых работ.

Пример: «*Многочисленные исследования **убедительно** демонстрируют, что точное земледелие повышает урожайность, хотя его масштабируемость **может быть** ограничена экономическими факторами*». Усилитель «убедительно» подчеркивает надежность цитируемых источников, а модальный глагол «может» отражает осторожность, оправдывая дальнейшее исследование. Такой подход позволяет авторам показать, что их выбор источников основан на признанных данных, одновременно указывая на области, требующие уточнения.

(2) Оценочная авторская позиция: оценочная лексика используется для подчеркивания ценности или ограничений существующих исследований, что помогает обосновать релевантность цитируемых работ. Положительные оценки усиливают значимость темы, а нейтральные или критические указывают на необходимость дальнейших исследований.

Пример: «*Исследования микробиома почвы выявили его **многообещающий** потенциал для повышения устойчивости агроэкосистем*». Слово «многообещающий» подчеркивает ценность источников, делая их релевантными для исследования. В пищевых технологиях оценочная позиция часто акцентирует практическую значимость, например экологические выгоды переработки отходов, что усиливает восприятие темы как актуальной для индустрии.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоционально окрашенная лексика подчеркивает срочность или социальную значимость темы, оправдывая выбор источников, связанных с глобальными вызовами.

Пример: «*В условиях **нарастающего** глобального продовольственного кризиса исследования устойчивых методов переработки пищевых отходов приобретают **критическую** важность*». Фразы «нарастающего» и «критическую» создают эмоциональный акцент, подчеркивая актуальность темы и выбор соответствующих источников.

(4) Интерактивная автосрская позиция: цитирование и обобщения о состоянии поля выстраивают диалог с научным сообществом, демонстрируя, как источники формируют контекст исследования.

Пример: «*Как показали исследования (Author et al., 2021), генетически модифицированные культуры повышают устойчивость к засухе, что подчеркивает их значение для продовольственной безопасности*». Этот прием помогает авторам показать, что их исследование опирается на признанные работы, усиливая доверие к выбору источников.

Move 2: Выделение исследовательской ниши (указание на пробел)

На втором этапе авторы идентифицируют пробелы, ограничения или нерешенные вопросы в существующей литературе, обосновывая необходимость своего исследования. Этот этап требует дипломатичного подхода, чтобы критика предыдущих работ не выглядела некорректной, и здесь авторская позиция играет ключевую роль в выделении новизны.

(1) Эпистемическая авторская позиция: хеджирование смягчает критику, позволяя авторам указывать на ограничения источников, не подрывая их ценность. Модальные конструкции подчеркивают неопределенность, оправдывая исследование.

Пример: «*Эффективность биопестицидов **вероятно** недооценивается из-за отсутствия долгосрочных данных*». Модальное слово «вероятно» смягчает критику, а указание на отсутствие данных подчеркивает пробел. В сельском хозяйстве, где новые технологии часто имеют ограниченную доказательную базу, хеджирование позволяет авторам дипломатично указывать на пробелы, сохраняя уважение к цитируемым работам.

(2) Оценочная авторская позиция: негативная или нейтральная оценочная лексика используется для указания на ограничения предыдущих исследований, что создает риторическую основу для новизны.Пример: «*Хотя исследования органического земледелия демонстрируют его экологические преимущества, их выводы **ограничены** недостаточным учетом социально-экономических факторов*». Слово «ограничены» подчеркивает пробел, оправдывающий исследование. В пищевых технологиях оценочная авторская позиция часто акцентирует методологические или практические ограничения, например масштабируемость технологий.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоциональная лексика подчеркивает срочность устранения пробела, усиливая восприятие его значимости.

Пример: «***Критический** дефицит знаний о влиянии генетически модифицированных культур на малые фермерские хозяйства препятствует их внедрению*». Слово «критический» акцентирует срочность, оправдывая исследование.

Аффективная авторская позиция особенно эффективна в прикладных дисциплинах, где пробелы связаны с социальными или экологическими проблемами, что привлекает внимание к исследованию.

(4) Интерактивная авторская позиция: указание на пробелы и вопросы вовлекает научное сообщество, подчеркивая нерешенные аспекты и необходимость исследования.

Пример: *«Влияние технологий переработки пищевых отходов на экологическую устойчивость остается **практически неизученным**»*. Фраза «практически неизученным» выделяет пробел, приглашая к дальнейшему диалогу. Этот прием позволяет авторам показать, что их исследование отвечает на актуальные вопросы, усиливая его релевантность.

Move 3: Захват исследовательской ниши

На третьем этапе авторы формулируют цели, методы или ожидаемые результаты исследования, позиционируя его как решение выявленного пробела. Авторская позиция используется для утверждения значимости исследования и подчеркивания его вклада.

(1) Эпистемическая авторская позиция: усилители и модальные конструкции выражают уверенность в способности исследования устранить пробел, одновременно сохраняя научную осторожность.

Пример: *«Настоящее исследование **намерено** оценить долгосрочную эффективность микробных удобрений в повышении урожайности»*. Усилитель «намерено» подчеркивает решимость, а глагол выражает ясную цель.

(2) Оценочная позиция: положительная лексика подчеркивает новизну и ценность исследования, выделяя его среди других работ.

*Пример: «Предложенный метод ферментации демонстрирует **значительный потенциал** для повышения пищевой ценности растительных белков»*. Словосочетание *«значительный потенциал»* отражает высокую оценку эффективности метода. В области пищевых технологий оценочная позиция часто используется для акцентирования прикладной ценности и технологической перспективности, что усиливает привлекательность исследования для производственного сектора и научного сообщества.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоциональная лексика усиливает восприятие исследования как значимого для решения глобальных проблем.

Пример: *«Данное исследование отвечает **настоятельной** потребности в разработке устойчивых методов переработки отходов»*. Слово «настоятельной» подчеркивает срочность и актуальность.

(4) Интерактивная авторскаятпозиция: формулировка целей и структуры исследования вовлекает читателя, показывая, как исследование заполняет пробел. Пример: *«Мы **стремимся устранить** этот пробел, исследуя экологические преимущества биопестицидов в сравнении с химическими аналогами»*. Указание на цель («стремимся устранить») устанавливает диалог с читателем. Этот прием усиливает восприятие исследования как логического продолжения научного дискурса, подчеркивая его вклад.

Проявления авторской позиции в обсуждении результатов

Раздел «Обсуждение результатов» (Discussion) в научной статье выполняет ключевую риторическую функцию, позволяя авторам интерпретировать полученные данные, сравнивать их с предыдущими исследованиями, признавать ограничения и предлагать рекомендации для будущих исследований или практического применения. Этот раздел не только синтезирует результаты, но и демонстрирует, как исследование вписывается в существующий научный дискурс, подчеркивая его значимость и новизну. Риторическая структура обсуждения, как правило, включает четыре основных этапа (moves): интерпретация результатов (Move 1), сравнение с предыдущими исследованиями (Move 2), указание на ограничения исследования (Move 3) и формулировка рекомендаций или выводов (Move 4) (Swales & Feak, 2004; Тихонова, 2024). На каждом из этих этапов авторская позиция (stance) проявляется через эпистемический, оценочный, аффективный и интерактивный типы.

Move 1: Интерпретация результатов

На первом этапе авторы объясняют значение своих результатов, подчеркивая их вклад в науку или практику. Этот этап требует выстраивания убедительной аргументации, где авторская позиция используется для демонстрации уверенности в выводах, их значимости и связи с цитируемыми источниками.

(1) Эпистемическая авторская позиция: хеджирование и усилители отражают степень уверенности в интерпретации данных. Хеджирование смягчает утверждения, особенно в случае предварительных результатов, тогда как усилители подчеркивают достоверность выводов.

Пример 1: *«Наши данные **предположительно** указывают на то, что использование микробных удобрений повышает урожайность на 15 %»*. Хеджирование («предположительно») демонстрирует осторожность, что оправдано в исследованиях с ограниченной выборкой, сохраняя научную объективность.

Пример 2: *«Полученные результаты **убедительно** подтверждают экологические преимущества органического земледелия в снижении углеродного следа»*. Усилитель («убедительно») подчеркивает надежность выводов, усиливая их значимость.

(2) Оценочная авторскаятпозиция: оценочная лексика подчеркивает значимость результатов, выделяя их ценность или новизну. Положительные оценки усиливают восприятие исследования как значимого.

Пример: *«Эти результаты демонстрируют **выдающийся** потенциал технологий переработки пищевых отходов для достижения экологической устойчивости»*. Слово «выдающийся» акцентирует вклад исследования, делая его привлекательным для практиков.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоциональная лексика связывает результаты с глобальными вызовами, подчеркивая их срочность или социальную значимость.

Пример: *«Наши данные подчеркивают критическую роль биопестицидов в снижении химической нагрузки на экосистемы»*. Слово **«критическую»** создает эмоциональный акцент, апеллируя к экологическим приоритетам.

(4) Интерактивная авторская позиция: ссылки на цитируемые источники или обобщения о значении результатов вовлекают научное сообщество, показывая, как данные опираются на существующие знания.

Пример: *«Наши результаты согласуются с выводами Author et al. (2022), подчеркивая экологические выгоды органического земледелия»*. Цитирование усиливает доверие к интерпретации, устанавливая диалог с другими работами.

Move 2: Сравнение с предыдущими исследованиями

На втором этапе авторы сравнивают свои результаты с данными других исследований, подчеркивая сходства, различия или уникальность своего вклада. Авторская позиция используется для дипломатичного выстраивания отношений с научным сообществом и обоснования значимости результатов.

(1) Эпистемическая авторская позиция: хеджирование смягчает расхождения с другими работами, а усилители подчеркивают согласованность или превосходство результатов.

Пример 1: *«В отличие от данных Author et al. (2021), наши результаты **возможно** указывают на минимальное влияние генетически модифицированных культур на биоразнообразие»*. Хеджирование («возможно») смягчает расхождение, сохраняя уважение к предыдущим работам.

Пример 2: *«Наши данные **несомненно** подтверждают выводы Author et al. (2024) о роли микробиома почвы в устойчивости агроэкосистем»*. Усилитель («несомненно») подчеркивает согласованность, усиливая доверие.

В исследованиях по сельскохозяйственной тематике, где результаты могут быть противоречивыми, эпистемическая авторская позиция позволяет авторам дипломатично выделять уникальность своих данных.

(2) Оценочная авторская позиция: оценочная лексика подчеркивает преимущества или ограничения других исследований, акцентируя новизну текущего исследования.

Пример: *«Наши результаты о биотехнологических методах переработки отходов предлагают **более всесторонний** подход, чем предыдущие исследования»* (Patel & Kumar, 2025). Фраза «более всесторонний» подчеркивает превосходство, усиливая вклад исследования.Оценочная позиция помогает авторам выделить практическую или методологическую ценность своих результатов, особенно в пищевых технологиях.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоциональная лексика подчеркивает значимость различий или сходств, связывая их с глобальными вызовами.

Пример: *«Наши данные подчеркивают **настоятельную** необходимость переосмысления выводов о влиянии генетически модифицированных культур на малые хозяйства»*. Слово «настоятельную» акцентирует срочность, усиливая значимость.

(5) Интерактивная авторская позиция: Цитирование и сравнения вовлекают научное сообщество, показывая, как результаты исследования дополняют или оспаривают существующие знания.

Пример: «*Как и в исследовании Author et al. (2022), наши данные подтверждают экологические преимущества органического земледелия, но расширяют их за счет учета долгосрочных эффектов».* Этот прием усиливает восприятие исследования как части научного диалога, что важно в междисциплинарных областях.

Move 3: Указание на ограничения исследования

На третьем этапе авторы признают методологические или контекстуальные ограничения своего исследования, что демонстрирует научную объективность. Авторская позиция используется для минимизации влияния ограничений и сохранения значимости результатов.

(1) Эпистемическая авторская позиция: хеджирование смягчает значимость ограничений, подчеркивая, что они не подрывают общие выводы.

Пример: *«Небольшой размер выборки **может** ограничивать обобщаемость результатов, но данные остаются надежными для локальных условий»*. Модальное слово «может» минимизирует ограничение, сохраняя доверие к выводам.

В исследованиях по сельскому хозяйству, часто ограниченным региональными факторами, хеджирование помогает авторам сохранить убедительность.

(2) Оценочная авторская позиция: нейтральная или позитивная лексика подчеркивает ценность результатов, несмотря на ограничения.

Пример: *«Хотя наше исследование ограничено краткосрочными наблюдениями, оно предлагает* ***ценные*** *идеи для разработки биотехнологических подходов»*. Слово «ценные» смягчает ограничение, акцентируя вклад.

(3) Аффективная авторская позиция: эмоциональная лексика подчеркивает значимость исследования, несмотря на ограничения, связывая его с глобальными приоритетами.

Пример: *«Несмотря на ограниченный масштаб, наше исследование вносит* ***жизненно важный*** *вклад в понимание роли биопестицидов в устойчивом земледелии»*. Фраза «жизненно важный» усиливает значимость.

(4) Интерактивная авторская позиция: указание на ограничения часто сопровождается предложениями для будущих исследований, вовлекая научное сообщество в их осмысление.

Пример: *«Необходимо дальнейшее изучение масштабируемости технологий переработки отходов для подтверждения наших выводов»*.

Move 4: Формулировка рекомендаций или выводов

На четвертом этапе авторы предлагают рекомендации для будущих исследований или практического применения, подчеркивая значимость своего вклада. Авторская позиция используется для утверждения авторитетности исследования и его влияния.

(1) Эпистемическая авторская позиция: модальные конструкции и усилители выражают уверенность в рекомендациях, сохраняя научную осторожность.

Пример: *«Будущие исследования должны сосредоточиться на долгосрочных эффектах микробных удобрений»*. Модальный глагол «должны» выражает авторитетную рекомендацию. Эпистемическая авторская позиция помогает авторам предлагать реалистичные направления, учитывая неопределенность данных.

(2) Оценочная авторская позиция: положительная лексика подчеркивает ценность рекомендаций, усиливая их привлекательность.

Пример: «*Мы предлагаем* ***многообещающий*** *подход к оценке влияния генетически модифицированных культур на биоразнообразие*». Слово «многообещающий» акцентирует потенциал.

(3) Аффективная позиция: эмоциональная лексика подчеркивает срочность или социальную значимость рекомендаций.

Пример: *«Существует* ***настоятельная*** *потребность в разработке масштабируемых технологий переработки отходов для решения продовольственного кризиса»*. Слово «настоятельная» усиливает актуальность. Аффективная авторская позиция эффективена для апелляции к широкой аудитории, включая практиков и политиков.

(4) Интерактивная авторская позиция: рекомендации и выводы вовлекают научное сообщество, предлагая направления для дальнейших исследований.

Пример: *«Мы настоятельно рекомендуем дальнейшее изучение роли биопестицидов в снижении экологического ущерба»*. Рекомендация приглашает к диалогу. Этот прием подчеркивает вклад исследования и его открытость для развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторская позиция (stance) является неотъемлемым элементом научной коммуникации, выполняющим ключевую риторическую функцию в структурировании и интерпретации научных текстов. Введение и обсуждение результатов, как два центральных раздела научной статьи, предоставляют авторам пространство для реализации стратегий репрезентации авторской позиции, позволяя формировать контекст, выделять новизну и интерпретировать данные в диалоге с научным сообществом. В исследованиях по сельскому хозяйству и пищевым технологиям, где результаты часто имеют междисциплинарный характер и практическое значение, авторская позиция приобретает особую роль, усиливая связь научных выводов с глобальными вызовами, такими как продовольственная безопасность, экологическая устойчивость и экономическая эффективность. Акцент на «критической» роли инноваций, «многообещающем» потенциале технологий или «настоятельной» необходимости новых подходов не только усиливает восприятие исследования как актуального, но и направляет внимание к приоритетам, которые авторы считают ключевыми. Понимание механизмов выражения авторской позиции позволяет авторам более эффективно структурировать свои тексты, усиливая их воздействие, а читателям — глубже анализировать научные статьи, раскрывая скрытые намерения и вклад авторов. Таким образом, авторская позиция выходит за рамки простого выражения мнения, становясь стратегическим инструментом, который формирует научный дискурс и обеспечивает его риторическую убедительность.

ЛИТЕРАТУРА/ REFERENCES

Тихонова, Е.В. (2023). Межличностные стратегии академического письма: значимость признания ограничений исследования и рекомендаций для будущих исследований в научном дискурсе. *Хранение и переработка сельхозсырья*, *31*(4), 8–15. https://doi.org/10.36107/spfp.2023.4.526

Tikhonova, E.V. (2023). Interpersonal strategies in academic writing: The significance of acknowledging research limitations and recommendations for future studies in scientific discourse. *Storage and Processing of Farm Products, 31*(4), 8–15. https://doi.org/10.36107/spfp.2023.4.526 (In Russ.)

Тихонова, Е.В. (2024). Обсуждение полученных результатов в оригинальном исследовании: риторические шаги и их воплощение. *Научный редактор и издатель*, *9*(1), 6–37. https://doi.org/10.24069/SEP-24–14

Tikhonova, E. V. (2024). Discussion of results in original research: Rhetorical moves and their implementation. *Science Editor and Publisher, 9*(1), 6-37. (In Russ.) https://doi.org/10.24069/SEP-24-14

Biber, D., Johansson, S., Leech, G., Conrad, S., & Finegan, E. (1999). *Longman grammar of spoken and written English*. London: Longman.

Charles, M. (2003). "This mystery…": A corpus-based study of the use of nouns to construct stance in theses from two contrasting disciplines. *Journal of English for Academic Purposes*, 2(4), 313–326. https://doi.org/10.1016/S1475–1585(03)00048–1

Harwood, N. (2005). "Nowhere has anyone attempted... In this article I aim to do just that": A corpus-based study of self-promotional *I* and *we* in academic writing across four disciplines. *Journal of Pragmatics*, 37(8), 1207–1231. https://doi.org/10.1016/j.pragma.2005.01.012

Hyland, K. (2005). *Stance and engagement: A model of interaction in academic discourse*. *Discourse Studies*, 7(2), 173–192. https://doi.org/10.1177/1461445605050365

Hyland, K. (2008). *Academic discourse: English in a global context*. London: Continuum.

Hyland, K., & Sancho Guinda, C. (Eds.). (2012). *Stance and voice in written academic genres*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Koutsantoni, D. (2006). Rhetorical strategies in engineering research articles and research theses: Advanced academic literacy and relations of power. *Journal of English for Academic Purposes*, 5(1), 19–36. https://doi.org/10.1016/j.jeap.2005.11.002

Lewin, B. A., Fine, J., & Young, L. (2001). *Expository discourse: A genre-based approach to social science research texts*. London: Continuum.

Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.

Swales, J. M., & Feak, C. B. (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills* (2nd ed.). Ann Arbor: The University of Michigan Press.

Tikhonova, E.V., Kosycheva, M.A., & Golechkova, T.Yu. (2023). Establishing rapport with the reader: Engagement markers in the discussion section of a research article. *Integration of Education, 27*(3), 354–372. https://doi.org/10.15507/1991–9468.112.027.202303.354–372