Этика научной публикации

Балыхин Михаил Григорьевич

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств»
Адрес: 125080, Москва, Волоколамское шоссе, дом 11
E-mail: rektor@mgupp.ru

Косычева Марина Александровна

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет пищевых производств»
Адрес: 125080, Москва, Волоколамское шоссе, дом 11
E-mail: kosychevama@mgupp.ru

Рассматриваются основные принципы публикационной этики научных исследований. Описываются основные виды рецензирования рукописей. Объясняется принцип двойного слепого рецензирования как предпочтительного. Освещены вопросы цитирования и самоцитирования, приписного авторства, проблемы повторных и дублирующих публикаций.

Ключевые слова: этика научной публикации, плагиат, рецензирование, самоцитирование, этические нормы

Согласно данным Scopus и Web of Science имеет место активизация публикационной активности отечественных ученых за последние 15 лет¹. Наличие статей российских ученых в международных базах данных обуславливает возможность доступа к ним на международном уровне всех заинтересованных лиц. Отсюда, качество публикаций формирует имидж российской науки в восприятии международного сообщества (Raitskaya, L., Tikhonova, E., 2019).

Соблюдение прав авторов на интеллектуальную собственность и следование принципам этики публикационной и научно-исследовательской активности приобретают, в этой связи, определяющее значение. Под этикой научных публикаций понимают систему норм профессионального поведения во взаимоотношениях авторов, рецензентов, редакторов, издателей и читателей в процессе создания, распространения и использования научных публикаций. Все, кто вовлечен в публикационный процесс строят эти взаимоотношения в соответствии с рекомендациями Комитета по этике пу-

бликаций, COPE (Committee of Publication Ethics)². В России вопросами этики научных публикаций занимается Совет по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), который в 2016 году принял Декларацию «Этические принципы научных публикаций». Суть положений последнего сводится к тому, что научное сообщество должно иметь четкое представление о публикационной этике, неэтичное поведение должно открыто и безоговорочно осуждаться, любые виды сотрудничества, ведущие к производству «мусорных» публикаций, препятствующих развитию науки в целом, должны пресекаться³.

Редакция журнала призвана беспристрастно оценивать рукописи авторов и руководствоваться только достоверностью представляемых данных и их научной значимостью. В задачи редакторов и издателей входит соблюдать конфиденциальность рецензирования, следить за сохранением авторских прав. В свою очередь авторы должны гарантировать, что предоставленные ими статьи являются оригинальными, приведенные в них данные

¹ <https://www.5top100.ru/news/100908/>

² <https://publicationethics.org/core-practices>

Committee on Publication Ethics (COPE), Великобритания – это некоммерческая организация, целью которой является помощь издателям и поиск лучших решений для соблюдения этики научных публикаций. COPE была организована в 1997 году небольшой группой редакторов медицинских научных журналов в Великобритании. Сейчас в него входит более 600 членов из множества научных областей по всему миру. Членство открыто для редакторов научных журналов и всех, кто интересуется издательской этикой.

³ <https://rasep.ru/sovets-po-etike/deklaratsiya>

достоверны и несфальсифицированы, цитирования оформлены корректно, плагиат отсутствует в любой из его форм. Самоплагиат является таким же неэтичным, как и плагиат чужих идей и текстов. Соавторами статьи могут выступать только те лица, которые непосредственно принимали участие в исследовании, и, соответственно, они же будут нести ответственность за содержание статьи. Это означает, что если в статье будет выявлен плагиат, и она будет ретрагирована из журнала, то репутация всех членов авторского коллектива пострадает в равной степени.

Деятельность рецензентов должна быть непредвзятой, а в их отчетах по рукописям персональная критика категорически неприемлема: оценке подвергаются только результаты исследования. В случае возникновения конфликта интересов, рецензент должен немедленно уведомить редакцию, чтобы ее сотрудники могли оперативно принять решение о путях их разрешения.

Различают три основных вида рецензирования на допубликационном этапе – одностороннее «слепое», двойное «слепое» и открытое рецензирование. В первом случае автор не знает рецензента, тогда как рецензенту известно имя автора. При двойном «слепом» рецензировании ни автору, ни рецензенту неизвестны фамилии друг друга. Когда рецензирование открытое, автор и рецензент знают имена и регалии друг друга.

У каждого типа рецензирования есть свои преимущества и недостатки. Журналы зачастую придерживаются политики двойного слепого рецензирования, так как в этом случае личность и заслуги автора не могут повлиять на решение рецензента (хвалебные рецензии на статьи широко известных в научных кругах авторов / излишне критичные в отношении начинающих исследователей).

Данный подход снимает и опасения рецензента о возможном неприязненном отношении авторов прорецензированных статей. К тому же, открытое рецензирование может повлечь предвзято отношение рецензентов и обусловить конфликт интересов. Данный вид рецензирования подразумевает, что ничего, кроме качества статьи не сможет повлиять на процесс принятия или отклонения рукописи. Вместе с тем, по мнению некоторых исследователей⁴, рецензентам сложно оставаться «слепыми», потому что зачастую это опытные исследователи, которые хорошо знакомы с науч-

ными школами в своей области, и для них не составит труда догадаться об авторстве рукописи. Особенности использования методик исследования, специальные аббревиатуры и терминология, самоцитирование могут послужить ключом к определению авторства (Ножевникова, 2018). Кроме того, есть мнение, что анонимность снижает ответственность рецензентов за качество своей рецензии

Открытое рецензирование в этой связи мыслится весьма перспективным, но также имеет ряд недостатков. Тот факт, что автор и рецензент знают друг друга, исключает возможность плагиата, несправедливой критики и способствует объективной оценке. Но на объективность оценки, с другой стороны, может повлиять статус ученого, его положение в научном обществе, так как рецензент, боясь навредить себе, не будет слишком критичным. Логика научной коммуникации на современном этапе развития научного сообщества стремится использовать открытое рецензирование в качестве инструмента построения открытой научной дискуссии и призвана, способного гарантировать быструю и эффективную обратную связь, а также сделать невозможным для недобросовестных авторов публиковать свои статьи.

Рецензент, независимо от формы рецензирования, должен объективно оценивать текст, сообщать редакции о возникшем конфликте интересов, информировать о недостаточности своей квалификации или нехватке времени для рецензирования рукописи. Несоблюдение этих норм будет свидетельствовать о неэтичном поведении рецензента.

Нарушением этики публикаций научных исследований является и плагиат. Проблем плагиата стала особенно актуальной в российской науке в последние 10 лет. Большую роль в борьбе с политикой плагиата сыграло появление некоммерческого общества «Диссернет», которое на безвозмездной основе занимается проверкой диссертаций и научных статей ученых и правительственных лиц с последующим их обнародованием. Результаты проверки оказываются неутешительными (Рашби, 2017): плагиат не просто воспринимается рядом автором в качестве приемлемой практики, они искренне не понимают, почему они должны его искоренять.

И если проблема плагиата широко освещается и публично осуждается, то вопрос самоплагиата,

⁴ Ерохина, Е. (2019, February 27). Двойное слепое рецензирование: ожидания и реальность. Новости сибирской науки. <http://www.sib-science.info/ru/news/na-strazhe-nauki-27022019>

чаще недобросовестного, не обсуждается настолько широко. Некоторые авторы (Котляров, 2011; Кулешова и соавт., 2019) полагают, что недобросовестное цитирование должно рассматриваться как форма неэтичного научного поведения. Четких инструкций относительно того, какой процент самоцитирования считается допустимым не существует. Цитирование собственных работ в статье не просто допустимо, но необходимо. Наличие исследовательского багажа по теме только приветствуется. Но, зачастую, авторы при помощи самоцитирования пытаются повысить свои показатели публикационной активности. Любая цитата должна быть уместна и обоснована контекстом, поэтому цитирование ради цитирования категорически неприемлемо. Обоснованное же цитирование (в том числе и самоцитирование) необходимо.

Большинство журналов сходятся в том, что процент самоцитирования не должен превышать 10 % от общего списка источников, так как к статьям предъявляют требование научной новизны и следования нормам публикационной этики. Дублирование научной информации мешает другим исследователям находить необходимые данные и вводит в заблуждение научное общество в целом (Кулешова и соавт., 2019).

Самоцитирование следует отличать от самоплагиата, повторного опубликования автором значительных объемов своих уже опубликованных предыдущих работ сходных по тематике и содержанию. Самоплагиат может принимать различные формы (прямое копирование, изменение порядка слов и т.д.).

Переработанная и вновь опубликованная публикация считается этичной только в том случае, если авторы прямо указали, что вновь опубликованное исследование основано на новой методике, провели сравнительный анализ и указали, чем новое исследование отличается от предыдущего.

Еще одной формой неэтичной публикации считается повторное опубликование рукописи на другом языке в случае, если авторы не ссылаются на оригинальную работу. Вместе с тем, широкое распространение получает практика повторного опу-

бликования успешной статьи журналом: редакция журнала, в таком случае, может обратиться в редакцию журнала первым опубликовавшим данную статью и запросить разрешение на его повторное опубликование в неизменном виде (или – её перевода) с указанием первоисточника (то есть – первого журнала). Согласие автора так же является необходимым этапом повторного опубликования статьи.

Чтобы предотвратить риск появления плагиатных и недобросовестных публикаций, редакции журналов запрашивают у авторов сопроводительное письмо, в котором просят их подтвердить, что работа является оригинальной, не была опубликована ранее и не принята к публикации в другом журнале. Все редакции журналов четко прописывают положения этической политики как для авторов, так и для рецензентов. Редакция несет ответственность за публикуемый контент, поэтому в ее задачи входит предотвращение появления недобросовестных научных публикаций, содержащих плагиат, фальсификацию и фабрикации данных.

Литература

- Котляров, И. Д. (2011). Самоплагиат в научных публикациях. *Научная периодика: проблемы и решения*, 1(4), 6–12. <https://doi.org/10.18334/np1423>
- Кулешова, А.В., Чехович, Ю. В., & Беленькая, О. С. (2019). По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат. *Научный редактор и издатель*, 4(1-2), 45-51. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51>
- Ножевникова, Е. Г. (2018). Открытое рецензирование: сущность, перспективы, проблемы организации. *Научный редактор и издатель*, 3(1–2), 33–37. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37>
- Рашби, Н. Д. Публикационная этика: моральные принципы и культурный диссонанс. *Научный редактор и издатель*, 2(2-4), 107-112. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112>
- Raitskaya, L., & Tikhonova, E. (2019). The Top 100 Cited Discourse Studies: An Update. *Journal of Language and Education*, 5(1), 4-15. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2019-5-1-4-15>

Ethics of Scientific Publication

Mikhail G. Balykhin

*Moscow State University of Food Production
11 Volokolamskoe highway, Moscow, 125080, Russian Federation
E-mail: rektor@mgupp.ru*

Marina A. Kosycheva

*Moscow State University of Food Production
11 Volokolamskoe highway, Moscow, 125080, Russian Federation
E-mail: kosychevama@mgupp.ru*

The basic principles of a scientific paper publication ethics are considered. The main types of peer review of manuscripts are described. The principle of double blind peer review is explained. Attention is paid to issues of citation and self-citation, repeated and duplicate publications.

Keywords: ethics of scientific publication, plagiarism, peer review, self-citation, ethical standards

References:

- Kotlyarov, I. D. (2011). Plagiarism in scientific publications. *Nauchnaya periodika: problem i resheniya* [Scholarly Communication Review], 1(4), 6–12. <https://doi.org/10.18334/np1423>
- Kuleshova, A. V., Chekhovich, Yu. V., & Belenkaya, O. S. (2019). Walking the razor's edge: how to avoid self-plagiarism when you recycle your texts. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 4(1-2), 45-51. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51>
- Nozhevnikova, E. G. (2018). Open review: essence, perspectives, challenges of organization. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 3(1-2), 33–37. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37>
- Raitskaya, L., & Tikhonova, E. (2019). The Top 100 Cited Discourse Studies: An Update. *Journal of Language and Education*, 5(1), 4-15. <https://doi.org/10.17323/2411-7390-2019-5-1-4-15>
- Rushby, N. J. (2017). Publication ethics — moral principles and cultural dissonance. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel'* [Science Editor and Publisher], 2(2-4), 107-112. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2017-2-4-107-112>